

مجموعة من رسائل الحكماء وغيرهم

من المجموعة كذا بخط الشيخ  
العالم المحقق ارشد الدين  
السراي المتوفى  
بالقاهرة

مجموعه في الحكم والمنطق وغيره

من عولم الزمان ومحف المولف  
وكل من المجموعة  
الى الله الصمد  
الفاضل على كل شيء  
الحاجي

ساقه النور الى العبد الضعيف الخاني  
محمود بن عبد الله الكلباني  
بالبحر المحمدي  
نوازل على الف

٧٩٢

محمود بن عبد الله الكلباني



[illegible]



كتاب في معرفة الحروف  
 الحروف هي الالف باء تاء جيم  
 دال هـ و ز ح ط ياء ك  
 ل م ن س ع ف ق كح خ  
 غ ص ض ط ز ذ ر ز هـ  
 حاء طاء زاء ذاء راء  
 زاء هـ حاء طاء زاء ذاء  
 راء زاء هـ حاء طاء زاء  
 ذاء راء زاء هـ حاء طاء

كتاب في معرفة الحروف  
 الحروف هي الالف باء تاء جيم  
 دال هـ و ز ح ط ياء ك  
 ل م ن س ع ف ق كح خ  
 غ ص ض ط ز ذ ر ز هـ  
 حاء طاء زاء ذاء راء  
 زاء هـ حاء طاء زاء ذاء  
 راء زاء هـ حاء طاء زاء  
 ذاء راء زاء هـ حاء طاء

كتاب في معرفة الحروف  
 الحروف هي الالف باء تاء جيم  
 دال هـ و ز ح ط ياء ك  
 ل م ن س ع ف ق كح خ  
 غ ص ض ط ز ذ ر ز هـ  
 حاء طاء زاء ذاء راء  
 زاء هـ حاء طاء زاء ذاء  
 راء زاء هـ حاء طاء زاء  
 ذاء راء زاء هـ حاء طاء

كتاب في معرفة الحروف  
 الحروف هي الالف باء تاء جيم  
 دال هـ و ز ح ط ياء ك  
 ل م ن س ع ف ق كح خ  
 غ ص ض ط ز ذ ر ز هـ  
 حاء طاء زاء ذاء راء  
 زاء هـ حاء طاء زاء ذاء  
 راء زاء هـ حاء طاء زاء  
 ذاء راء زاء هـ حاء طاء































الدين من اخلاقهم وما نلت الوفاء الواقف من ضوائع اخلاقهم وبعد وان الله تعالى توجهم من اخلاقهم صدر من اخلاقهم  
وصير علماء الامم للاسلام وحصلت حرمته لولا قنيت العلوم وانزلهم في المديح منازل النجوم وهو ايقظ حلفت  
المحشش العالي الخال على العالم صدر هذا العالم امام ائمة الدين فله المجد والود من صدره صير اخلاقهم بغير انفاط  
ودره معانيه ومنهم وجه الديار بانولر معانيه واشكر ما عيبه المدر طلع مرجينه والبر على عرشه ورأته مفتاح  
ارباب الزرق وطلعت عنون مكارم الاخلاق على ائمة دوله صدره الاقرب وتلقه اماله ولا زال اقبال هذا العالم  
بصل احوال اقباله وهو له ائمة المكارم عر داته وشذ بانقا الملوذ والطباب صماته وسطه من اذق طلاله  
على عارقه اهل الاسلام وانهم في عرش جميع ارباب ما تدفع لوانع سراجهم فلا يبيت لهم وتبلي طلاله الصبح عن حجة  
السلام من عرشه في لطف من حضره اليه ائمة الكبار في الصبح والاعداد مسعينا باسمه الملك الغفار

ثم في الملة انهم لا يعاقبون بغير الحق فيكون الحق هو الذي يعاقبون به  
 حدود طرفيها لا يحل في الاصل وكل منهما يدور في ظاهر والادراك كذب المعاقبة وادراك كذب المعاقبة  
 لا يتم من كذب المعاقبة كذب المعاقبة وهو المطلوب

سورة النور النجاشي عفا به له  
قال انشأ في حرمه الصلوة المؤداة المستحسنة للسرابط والاركان بطريق اول وبلغ  
بعد العروب في كل دخول في العشاء الا بعد عاقبتها قبل الطلوع وقال ابو حنيفة  
الحرم اربع عشرين امانا والجميعوا على انه لا يجب الاعادته بعد الطلوع للسياق فيه انه لم  
يصل الصلوة المؤداة المستحسنة للسرابط والاركان الا في امانا وقعت قبل وقتها  
او بعد وقتها اول وقتها او بعد وقتها والقوم صروا في ذلك في امانا  
سلم امانا في امانا بل قوم اعدم وصوب امانا اما امانا اول ولا الصلوة الدائبة  
قبل وقتها لا يخلف جالها في وصوب امانا وعدم وجوب امانا بعد وقت  
آخر وجوبها لا يخلف امانا في وجود او عفت صحها وان لم تكن كان امانا  
ولا يخلف الصلوة الواقعة في وقت الوقت يخلف داما انشاء امانا في وقتها  
او داما في وقتها في هذا الوقت علم ان يكون واقعا في الوقت

الفصل في قول الحارس يا بني فقد مضى كما وب ما اصادق في عكس الاول

[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله الذي هدانا لهذا  
الذي كنا لنهتدي لہ

بلف  
خفيف

[illegible]

و اما

عند

اول  
دوم  
سوم  
چهارم  
پنجم  
ششم  
هفتم  
هشتم  
نهم  
دهم

عبدالله بن عبدالمطلب

وعدنا من صومنا  
والله اعلم  
بما كنا  
نعم

وَمِنْهُمْ مَن يَخُصُّكَ فِي الْوَدْعَةِ

وَاللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ ۚ وَاللَّهُ عَلِيمٌ ذَكِيٌّ ۝

لکھنؤ

لا اله الا الله  
محمد رسول الله

انسانه  
کذب  
و ان  
و ان  
و ان  
و ان  
و ان  
و ان  
و ان  
و ان  
و ان

للسنة

الملك  
برفرد  
نخستین  
انشاء  
یوم  
بسم الله  
صلوات  
تتم  
الی وار  
له الا  
رجعنا  
وال

روحه

۱۰  
 ۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰

انصهار اور تلوول کے لیے باقی بچھوڑ دینا ضروری ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اس کے اندر سے ہر قسم کے آلودگی کو خارج کر دینا ضروری ہے۔

1

سملط الوصو النوى و هذا افضل الوصو من كل افضل الوصو من مجز عن الوصو امسوى و هذا محز  
و المراء الوصو انصاره ايم ثبت ان الوصو اخوى محز و غير انش محز و مثل هذا سقند الما انكاذبه  
كقولنا ان و هذا محز انك محز من صيغ اسرار و هذا حيول و كذب هذا يعلم بالافز و  
و كذا يقول سوط هذا السكلا و يكون موص و كبراه كليه و في هذا ليس موص و كبراه كليه  
للمعنى قوله الوصو النوى في هذا افضل من ما عداه لغيره في هذا الذي سابه ليس موص و محمد لا يقدح في السلام

فقد كثر جهلنا في السلب بما مطلقه مستقيم للهرون المطلق وذلك للربا اذا كان مائتا لب في الدوام المطلق وجب  
لربنا بالهرون المطلق لانه اذا لم يكن ضروريا لم يكن ممكنا لا محالة واد امكننا لا كغيره في احد طرفيه  
على تمام الاطرح وذلك للربا لا يكون ضروريا في احد طرفيه ام لا لا حائل له لا يكون ضروريا لانه لم يكن ضروريا  
لكام ممكنا عما حده احد طرفيه على تمام المخرج والكل في ذلك المخرج كما ان كل من في الاول في لغة اما التمسك  
او الدور وكل واحد منهما باطل فوجب ان يكون في ذلك المخرج ضروريا اذا كان ضروريا وجب ان يكون في صورة المخرج  
للموضوع ضروريا للهرون مخرجي والى ذلك ان كان في الاول على العلة المخرج على حصول احد طرفي الممكن وهو محال في  
المطلوب واخواب عن هذا ما ذهبه عن ضرورة المطلقه مقول ما مر اذ كان بالهرون المطلق الهرون  
الذي يقتضي لادائه في السلب في الشكل المحل في الموضوع او لا يصح لادائه بل لا امر خارج في احوال السلب فلكل نوع في  
او المبدأ المطلق مستقيم مثل هذا الهرون المطلق ولكن ما هو في المخرج لم يستقل له الدائم الهرون في المبدأ لانا  
ولرؤسنا ذلك المخرج ضروريا لانه لم يكن طرف ضروريا بالامر الخارج في الهرون بحسب اللات هذا اصله

هذا  
اسم او ما السطير مراد اني باعتبارها كبرياء الخصال والسرطيات المتصلة والمنفصلة اما التسمية التي  
بالاول منها وهو طرفاه مجلسان كقولنا كلما كان هذا العام عددا ما وادع وروح وفرد واساي وهو الذي طرفاه  
مصلتان كقولنا كلما كان هذا العام عددا ما وادع وروح وفرد وكلما كان اعران غير روح وفرد فهو غير عدد  
واساي وهو الذي طرفاه مصلتان كقولنا كلما كان هذا العام عددا ما وادع وروح وفرد وما  
هو غير عدد واما اعران روح وفرد واساي وهو الذي طرفاه مصلتان كقولنا كلما كان هذا العام  
عددا وكلما كان اعران غير روح وفرد واساي وهو الذي طرفاه مصلتان كقولنا كلما  
كان كلما كان اعران هذا العام غير روح وفرد وهذا العام عددا واساي وهو الذي طرفاه مصلتان



















هذا التلخيص من فوائد مولانا عطاء الرحمن

ملك المملوك مصر والحدود والديار المصرية

والمحممدين والجميع المخلصين

5

ان كان ما اوله بكنه ما كان في الوصل فربما لم يجم بالاجماع بل لم يرد به او لم يرد به في الوصل في صور قيام الكمال ودرج  
 بكنه الكمال فاما لم يكون الكائنات بواحدة صورة فقام الكمال في فصل الوصل بالاجماع وبكأن الاحتشاح  
 الاحتشاح عن الكائنات غير طار بالاجماع والعدد بغير عدد الخوارق المسارح فقام الامر الساني وهو اتفاق  
 صور ما بعد على الإطلاق في سائر صور الكمال الا ان في علم المواز واما دللنا ان كل واحد منهما  
 مسبق ما الساني في الجاهل واما الاول فلا في الكمال موجب على الوصل فحيث تدور في فهم ما ادعينا الى  
 قال في مسلم الخربة لولم يستقط الخربة بالموت والاسلام بل لم يهدى به الخربة وبما انقاء  
 بعض الخربة دور البصر او كونه لولم يهدى به مساوياً او موازاً العلم الفقير بجمع ما يورد الكافر  
 الفضي واليه هو باسرها مسبقه صلح استقوط صورة واما دللنا ذلك لولم يستقط الخربة في المسارح فالاول  
 قبل الاسلام بما لم يكن له اما ان كان له بعد الاسلام كما كان ولم يكن مع ان لم يكن بل لم يرد ان كان له  
 قبل الاسلام له لانه كان على سبيل السعادت من البصر الفقير ووسط الحال اول بكنه ما كان بكنه  
 الثاني وان لم يكن ما بعد بغيره لجمع ما كان له بعد بغيره وهو لولم يهدى به علم الامر الساني في  
 دللنا ان كل واحد من هذه الامور الثلاثة مسبقاً بالاجماع واما الساني فكذلك ما بعدنا لعلنا  
 اصلاً واما بعد الحزم فلا سوا الكمال اوضح في اما الساني في الفقر العلم السامي في السوء  
 علم بغير الكافر انهم ما ادعينا الى الفرق قال اول بكنه اصدا وعنه على الكمال والزم اذا  
 ملك اهله عن غير بكنه في المسارح مسبقاً في علم عدم سوت ولا في الروح لا في العلم في الكمال  
 ما في العلم بكنه سوت في الاول لا في غيره سوت ولا في الروح علم على ان الساني في الكمال علم في الكمال  
 واما دللنا ان سوت في الكمال علم سوت في الروح لا في العلم في الكمال علم في الكمال علم في الكمال  
 انهم بكنه وهو اما سوت في الكمال علم سوت في علم سوت ولا في العلم في الكمال علم في الكمال  
 انهم بكنه في سوت في الكمال علم سوت في علم سوت ولا في العلم في الكمال علم في الكمال  
 سوت في الكمال علم سوت في الكمال علم سوت في علم سوت ولا في العلم في الكمال علم في الكمال  
 ما في الكمال علم سوت في الكمال علم سوت في علم سوت ولا في العلم في الكمال علم في الكمال  
 ما في الكمال علم سوت في الكمال علم سوت في علم سوت ولا في العلم في الكمال علم في الكمال











[illegible]



بسم الله الرحمن الرحيم فصل في بيان ما هو الماهية  
 في الجنس والفصل المطلقين وهو قوله الاول ان كان صلي الاطلاق هو ان يكون  
 السمة المحضة هو الجنس والا فهو الفصل سواء احتضن الماهية او لم يحتضن ما اذا احتضن الماهية  
 بالنسبة الى ان كان قطاهر واما اذا لم يحتضن بها فلا بد ان يكون حراما كل واحد من الماهيات  
 والا كان حراما فبفساد الماهيات البسيطة وما كان الا في الاول فلو صحت فقدم الحرام على كل  
 واستثناء تقدم الشيء على نفسه واما الثاني فلا بد ان يكون الماهية البسيطة ماهية بسيطة  
 واما ان يكون حراما كل واحد من الماهيات لا يكون حراما بعضا من هذه فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 منها عما ليس من انما يحكيون فضلا ودلك مثل الحساس والتحرك بالادان بالسبب الى ان كان  
 لا يقال الا ببيان الماهية لكان صلي الجواب بان هو حسب الشدة المحضة هو الجنس لانه يكون  
 حراما ماهية وعارضا لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 لكن لا بد ان يكون حراما محضيا بها كان فصلا واما بالعلم ذلك ان لو لم تكن جميع الوجودات هي الماهية  
 التي هو مختص بها وهو ممنوع من ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 بل لم ذلك ان لو لم يكن حراما هذه الالوهية لكانت لغيره فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 فان قيل لا بد ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 عن نفسه يكون ماعدا من كيانه ومرتبة من غير مرتبة فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 لا بد ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 منه ومن غير مرتبة من غير مرتبة فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 هو ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 الى ان كان صلي الاطلاق حراما وان دفعه ان يقضى عن السالحي فانه اذا كان محتضنا بها وجب ان يكون  
 فصله غير هذه الماهية غير هذا لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما

١٩ فصل في بيان ما هو الماهية  
 في الجنس والفصل المطلقين وهو قوله الاول ان كان صلي الاطلاق هو ان يكون  
 السمة المحضة هو الجنس والا فهو الفصل سواء احتضن الماهية او لم يحتضن ما اذا احتضن الماهية  
 بالنسبة الى ان كان قطاهر واما اذا لم يحتضن بها فلا بد ان يكون حراما كل واحد من الماهيات  
 والا كان حراما فبفساد الماهيات البسيطة وما كان الا في الاول فلو صحت فقدم الحرام على كل  
 واستثناء تقدم الشيء على نفسه واما الثاني فلا بد ان يكون الماهية البسيطة ماهية بسيطة  
 واما ان يكون حراما كل واحد من الماهيات لا يكون حراما بعضا من هذه فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 منها عما ليس من انما يحكيون فضلا ودلك مثل الحساس والتحرك بالادان بالسبب الى ان كان  
 لا يقال الا ببيان الماهية لكان صلي الجواب بان هو حسب الشدة المحضة هو الجنس لانه يكون  
 حراما ماهية وعارضا لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 لكن لا بد ان يكون حراما محضيا بها كان فصلا واما بالعلم ذلك ان لو لم تكن جميع الوجودات هي الماهية  
 التي هو مختص بها وهو ممنوع من ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 بل لم ذلك ان لو لم يكن حراما هذه الالوهية لكانت لغيره فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 فان قيل لا بد ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 عن نفسه يكون ماعدا من كيانه ومرتبة من غير مرتبة فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 لا بد ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 منه ومن غير مرتبة من غير مرتبة فبفساد الماهية التي هي موحدة  
 يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 هو ان يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 الى ان كان صلي الاطلاق حراما وان دفعه ان يقضى عن السالحي فانه اذا كان محتضنا بها وجب ان يكون  
 فصله غير هذه الماهية غير هذا لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما  
 حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما لانه لا يكون حراما















الصالح في الدليل بحيث يدفع عنه النقض فيقول هو الماهية لم يكن في الماهية  
 كان مختصا بها وكانها فضلا وكان في كل واحد من الماهية كان مختصا بها ولم يكن  
 تمام الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 وغيره بل من الماهية وذلك لغيره فان كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 بعضها من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 الفصل في دفع هذا الكلب بل انقل الى موضع آخر وهو قوله فان كان في كل واحد من الماهية  
 الماهية وذلك لغيره او من تمام الماهية وذلك لغيره كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 اذ كان في الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 هو الاخرى كان مختصا بها لغيره ان يكون خاصه لا في ذلك لكونه فضلا لا كما لو كان مشترك  
 مع الاعمال المراد من كون الماهية في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 وذلك لغيره ان يكون في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 دفعه من طرفيها في موضع آخر على جانب السلب لا بالام انه اذا لم يكن في كل واحد من الماهية  
 المشتركة منها كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 عن نقضه بحيث يدفع عنه هذا النقض من غير ان ينقل الى موضع آخر فان نقض الماهية  
 ان لم يكن في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 تمام الماهية ولا يكون في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 ملكا لماهية وسواء في الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 كل امر من سائر ما في الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 منها كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 المشترك وهو فصل الفصل فقلت هذا النوع والنفق في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 امر من سائر ما في الماهية ان لم يكن في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية كان في كل واحد من الماهية  
 لا في ذلك لكونه فضلا لا كما لو كان مشترك لكونه فضلا لا كما لو كان مشترك

المجموع من كل ما هو عام المشترك من الماهية ويتفرع عما آثم لكونه ليس عام نفسه مكوّن تمام  
 مشترك وعلى هذا لا يلزم مكوّن ما وبما عتقل هذا المشترك لتمام أن يكون فصل فصل  
 الشيء لا يكون فصلًا بالشيء نفسه ولا يكون فصلًا على هذا التقدير فكيف يكون فصل الجنس  
 ولا يقال إلا أن هذا الاحتمال وهو لو لم يكن صدق لنا ولا يكون المجموع من كل ما هو عام المشترك  
 من تلك الماهية ويتفرع عما آثم لا التقدير أنه ليس عام المشترك من تلك الماهية ويتفرع عما آثم لا  
 أن المقدر بذلك نظم الدليل لا يقتضيه لا قولكم الماهية ولكنكم إن لم يكن حرام الامور في فصل  
 ولو كان حرام الامور في تلك شأن كان عام المشترك بينهما أي من حيث كان حرامًا ولو لم يكن عام  
 المشترك من حيث كان معصيًا عام المشترك بينهما فاذن الدليل أن ليس عام المشترك  
 من تلك الماهية وبما عتقل ليس عام المشترك من تلك الماهية من أنواع المخالفات على هذا يكون  
 التوجيه الثاني كانه نعم لو رد الدليل هكذا وما كان من الماهية ان لم يكن حرامًا الماهية  
 المخالفات كما كان فصلًا ولو كان حرامًا بعض تلك الماهية فلا يمكن أن يكون عام المشترك من تلك  
 الماهية ويتفرع عما آثم الماهيات التي يكون لها وكان عام المشترك من تلك الماهية ويتفرع عما آثم  
 فان كان حرامًا ولو لم يكن حرامًا بعض عام المشترك ولا احصى من تلك الماهية ولا عام حرام  
 فاما عام المشترك من تلك الماهية ويتفرع عما آثم والمال هو حرام لا يكون عام المشترك وهو حرام  
 وهو محال فيكون ما وبما عتقل ليس عام المشترك وهو فصل الجنس من نفسه ذلك لا يمكن  
 فيكون صدق محال لا يكون المجموع من كل ما هو عام المشترك من تلك الماهية ويتفرع عما آثم  
 ليس عام نفسه مكوّن تمام مشترك لا التقدير أنه ليس عام المشترك من تلك الماهية ويتفرع عما آثم  
 الماهيات التي يكون لها ولا يقال فعل هذا لا يراه الى المصداق ان ليس عام حرامًا ما هو عام  
 المشترك بل يكفي ان يقال لا يكون حرامًا عام المشترك من تلك الماهية ويتفرع عما آثم  
 امر في لا يكون عام المشترك من تلك الماهية ولا في بعضه ويعود التقسيم بل السلسلة لا يقولون  
 لا حرام ليس عام حرامًا ما هو عام المشترك ليس سقوط الماهية منهم فقط لكونه في تلك الماهية وليس  
 المجموع من تمام المشترك كما حرم المشترك بل وسقوط السلسلة ايضا وسقوطها الماهية  
 من مجموعهم لا يقدر الاستدلال نعم السلسلة لا يكون حرامًا في الفصل غير حرام في السلسلة











على هذا لا يكون محققا ولا تاما المسألة كل منها لا يورث ما قبله في ما لا يكون احصاء تاما المسألة  
المسألة لا تكون صورة الكل دون الجزاء او اعم منه غير انها لا تكون المسألة المستقلة للسلسلة  
لاستلزامها لصاعدا في العمومية الى غير النهاية الحاصلة في كل فرع من فروع الامام اسما في الجاهل في هذه السلسلة  
قوله ولا يلزم بالسلسلة قلنا لا يلزم وسئل قوله كونها هي تمام المسألة لتمام المسألة  
وعنه وفيه سقط السلسلة ولا يلزم على من سأل عن السلسلة اعني في محقق او تمام المسألة وانما سأل  
له لان يقال ان تمام المسألة هو المسألة وعنه كان تمام المسألة هو المسألة وذلك لعدم الاستلزام  
لدوم ذلك فيكون ان تمام المسألة هو المسألة وذلك لعدم الاستلزام في المسألة وذلك لعدم الاستلزام  
الحكمي في تمام المسألة هو المسألة وذلك لعدم الاستلزام في المسألة وذلك لعدم الاستلزام  
ولا بأس في اشتراكها في صور انظر للناظر في هذا سؤالي فليس كما ادعى على هذا فيكون  
الموجودات في سائر سائر في سلسلة من سائر في هذا الوجه الماهية الاولى

الماهية الثانية  
امروها امط و

الماهية الثالثة وبقدر ما يرى في صور الماهية الاولى تمام المسألة هو تمام المسألة  
امروها وعنه وفيه سقط السلسلة مع الجاهل في كل واحد من سائر السلسلة  
اولا في سائر السلسلة لا في فصل السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
فيها وبقدر ما يرى في صور الماهية الثانية تمام المسألة هو تمام المسألة  
المشتركة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
وتمام سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة

عنايه لا يكون من تلك السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
استدراك الماهية مع افرادها بل المذكورة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
فصول اخرى غير سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
ما سئل في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
يكون من سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
قرب الماهية بالنسبة الى سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
البعيد لا يراد من سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
النظر في هذه السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
بقدر ما يرى في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
اسات في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
وتوجيهه ليقال ان سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
المطلوب في ذلك لا هو الماهية لكان تمام السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
لانها اما ان يكون مختصا بها وبفصلها في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
نصف تمام السلسلة لا يكون في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
الماهية عن هذا خلف وانما ذكرنا في هذا السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
وهي لا تحقق الا بالقياس الى سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
من التصانيف يكون في فصل السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
انما في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
الاستدراك من سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
عنه في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة  
لا سود وغيره في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة في سائر السلسلة



















[illegible]

ويكو هناك جوابان واكثر ذوات في النوع البعدي تحت دائرة المواب في نقصان فان ادحووا واحدا كان  
 بعيدا كثرته واضيق واكثر ادحووا بان كان بعيدا عن غيره وهكذا اذا فصلت القرب ما عدا عن الماهية  
 كل ما في كونها في الجنس او في النوع او في العنصر ما عدا عن بعضها من ان كان في الجنس او في النوع  
 دون العنصر وذات في القرب البعيد حسب ما في العنصر وقلبه وكل ما كان العنصر فيه او كان  
 ابعد وما في الجنس نوعه في الذات في الفصل لا يقال على الكثرة التي قلته بالهنا من ان يكون في  
 جواب ما هو فلا يكون مالم يهيم المسئلة بها والا كان معولا فهو اسما عن مسئلة او كان مسئلة  
 بعينه لانه فان لم يكن مشتركا فهو صالح للعنصر الذي في قوله فصله وان كان بعنصر المسئلة فلا بد وان  
 يكون اعم منه او ب ويا له او بعنصر المسئلة لا يكون في اصغر مما لا مطلقا ولا في وجه ولا ما يباين ولا اعم  
 منه لان كونه مالم مسئلة بعينه ونسب ما هو خلاف ان يقدر وهو ب ويا له لا في حكم فصله ايضا ولا في  
 ما يورد على هذا الوجه من ان يعم عليه والجواب عنه بعد كعب مع استوعق بوضعه له وهو ان كل ذاتي اما يكون  
 مقولا في جواب ما هو بالهنا من الماهية او لا يكون والما في اما يكون في اطلاقه يقال في جواب ما هو  
 او ما عدا عنه ولما كان القول في جواب ما هو على الكثرة اما مالم ماهية مطلقا او مالم ماهية بالاسئلة  
 فاذ ان الحار على اطلاقه جواب ما هو لا يوجد الا في القسم الاخير فيكون ما يقتصر بعضه على الكثرة  
 بالضرورة وما يقتصر على مالم فهو ما يقتصر بالاشياء عما اوله فهو صالح للعنصر الذي في ذلك  
 البعض وان لا اصل في جواب ما هو على كثره له في فصل ما في حكم حكم القول في جواب ما هو وان لم  
 يكن مقولا في حكم الحكم الحار الملائكة فاذ في كل ذاتي لا يصلح الجواب ما هو فهو صالح للعنصر الذي في الفصل  
 وما هو قد يكون خاصا بالجنس كالحسنات لسان في مثل فانه لا يوجد لغيره وقد لا يكون كالسايطان فيكون عند  
 محله مقولا على غير الماهيات لبعض الملائكة في مثل ذلك وعلى العنصر من ان الجنس انما يقدم ويحصل  
 به نوعا فذلك النوع انما يتاخر بذلك الفصل ما على العنصر الاول فيكون كل ما عدا ما في النوع  
 واما على انما في كون كل ما في الجنس فقط فان كان لا يتاخر بالسايطان فيكون ما في النوع  
 اذا عدا به الملائكة بل على ان في الحيوانية فقط وذهب اليها في فاطمة لا في عقيدة الله وقليل  
 ما م الى ان الذات التي لا يصلح الجواب ما هو لا يكون في كون اعم الدامات لصلها صفة له هو اما ما في  
 او احص منه في الماهية ما هو ما يقتصر للعنصر عما اوله في وجوده والاصح منه ما هو ما يقتصر للعنصر  
 كونه على ان في الجنس الذي يعمها والبرهان على ذلك كونه في اعم الدامات التي في الجنس العالي من  
 ما هو من الجنس ولا ولا ههنا ما يقتصر بل يكون في فصله في ههنا الذي يكون











































هذا فنقول الدلالة الوصفية عبارة عن فهم المعنى المحسوس على النحو  
وكل من اجزاء الحق والمخاروكه في ان الحقيقة والمخاروكه اذ اجتمع  
الى اللفظ والدلالات العنيفة اورد اصلا الى اسرارها غير ان واما اللفظ  
اللا ولفظها من بداية الحقيقة فصل فهم المخاروكه واللفظ لست ان فصل فهم  
اراد ان الحكم المخاروكه واللفظ ولو كان مخاروكه الحق من مخاروكه بل  
عند الحقيقة وكذا اللفظ اذ افعى المخاروكه فهم اسرارها ذلك المعنى المطابق ولو  
كان المطابق حقيقة على المخاروكه المذكور ولو سمع اللفظ وعلم علم ارادة العالم  
سنا اصلا فصل الدلالات العنيفة من اسفار الحقيقة والمخاروكه اعلم كما  
الافهم عن الرسائل على يد ابي بصير عبد الله واخوههم اليه

اورنگ آباد کے اقامت پر رہا اور ۱۲۸۵ھ میں

[illegible]











الشيء ممكن بالامكان الخاص في المراد ما هو خارج عن القيد في الممكن الخاص الذي هو  
داخل في احد النصفين والى ان يقول صدق قولنا كل ما ليس ممكن بالامكان العام ليس  
ممكن بالامكان الخاص يتلزم قولنا كل ما ليس ممكن بالامكان العام ممكن بالامكان الخاص  
مبعود المحذور فان قيل لا يصدق قولنا كل ما ليس ممكن بالامكان العام ليس  
ممكن خاص لعدم الموضوع وان لا يكون على اليسر ممكن خاص اعم من اليسر ممكن عام قلت  
لام انه لا يكون اعم من اليسر ممكن خاص بل الذي ليس في امثله الذي يعبر عنه ليس  
ممكن عام والداخل في احد طرفي القيد يتلزم ان الواجب لاداة والمختص لاداة وليس المراد  
تكون اعم من هذا ولا في بعضهم بان لا يتلزم انه لا مفهوم له فان الشيء اذا كان مفهوم  
كان للشيء المضاف اليه مفهوم ايضا بالضرورة وانما يكون ذلك للمفهوم بحيث ان  
موجود اذا جعل موضوعا في قضية فوجبه فان راد النوع الذهني وكل ما به مفهوم  
وهو موجود في الذهني والممكن معنوي والاداء الخاص في ما يلزم الوصل فيكون ذلك  
المحمول في ذلك الموضوع في الخارج وليس في هذه القضايا كذا فان ذلك المستحال في  
بعضهم في تركيب لقياس صدق هذه المقدمة الثانية بان قال لا يصدقها فان  
الماهية حقت في معنى غير اعتبار الانساق الى الوجوه او لعدم لا يعبر لنا الوجوه  
او الامكان او الامساع الى هذه امور معنوية لا يعقل مشروطا في الماهية الى هذه  
الامر في الخارج فان كان الماهية بدون اعتبار نسبتها الى احوالها لا يعبر في هذه الامور الثلاثة  
وليس هذا الجواب بحسب معنى الماهية وان كانت معانها كمن الاعتبارات التي تبادر  
سواء كانت تلك الاعتبارات خارجية او ذهنية وسواء كانت ايجابية او سلبية لكن متشعبة  
تقتصر في الذهني الى الخارج بدون احد المتقابلين وان كان كذلك كان كل احد  
اما ان يكون موضوعا او عدوفا وكل واحد منهما ممكن بالامكان العام وكل ما ليس ممكن  
بالامكان الخاص ممكن بالامكان العام قصد الكبر في الضرورة ولكن مع الكبر  
نوه لهم وما يقول فان قولنا الواجب معدوم

بالامكان الخاص كاذب وكذب قولنا الممكن موجود بالامكان العام وفيه نظر ومع الكبر  
على الوجه الذي ذكره المصنف في بعضهم فيله من اجله يمكن فيه نظر في قولنا ان الضرورة في الوجود  
والعدم معا اما بالصدق عليه لهدى المواد البتة في الخارج وباعتبار الحادث الاول في  
الماضي في كيفية سبب الحمولات في الموضوعات في نفس الامر وباعتبار الحادث  
فان كان الاول وكل واحد من المواد البتة يصدق عليه بالامكان العام بالضرورة وبغير  
حكاية وان كان الثاني يلزم احوال المواد البتة يصدق عليها بالامكان العام بالضرورة وبغير  
اما ان يكون موجودا او معدوما او معدوما وموجودا معا في الخارج وكما انه يلزم منه عدم  
احتمال الشيء في القيد فيكون كذا معناه في وقوعه في ذلك فانه ذكر على معنى سوال  
في الجواب بالوتامل في القابل للمصنف ما ذكرنا في علم الجواب ليس صحيحا ويمكن ان  
يقال بطريق الجدل فان سلبت الشيء عن نفسه على تقدير اسفاه الاحتمال العام محال  
فان اسفاه الاحتمال العام يتلزم اسفاه كل واحد من المواد البتة فيكون محال والحال  
خارجا عن التلزم المحال كل هدى احدى والى صيق مسمى على كسوة هذا الموضوع عند الخفاء  
وعلى اشتراط ان السلب المقتضى في القضية المحصلة ايضا وهو معنى على الاول لا ان يخط  
المسألة في هذه المواضع سبب عدم الوقوف على هذا الموضوع في تحقيقه في موضوعه  
واما السبب في الوجود في سبب ان السبب في نفس الشيء السبب في سببه لانه اذا صدق  
قولنا كل ما ليس ممكن بالامكان الخاص ممكن بالامكان العام فيسلك بعكس القيد  
عند التمامين في قولنا لا شيء ما ليس ممكن بالامكان العام ليس ممكن بالامكان الخاص بالضرورة  
فيكون الممكن الخاص في الممكن العام مباحية في صدقها في الممكن العام عليه هذا خلف  
وكذلك اذا صدق قولنا كل ممكن بالامكان الخاص ممكن بالامكان العام فيكون سبب ممكن الخاص  
ما ليس ممكن بالامكان العام ممكن بالامكان الخاص بالضرورة فيكون سبب ممكن الخاص  
وسبب ممكن العام مباحية في صدقها في الممكن العام فيكون سبب ممكن الخاص  
ممكن بالامكان العام فيلزم التمام في الحرث في الممكن العام فيكون سبب ممكن الخاص



احصر هذا جملته في الجواب ان الكثر العام المنقسم الى اقسام في البدن ما في الامكان الحاصر يكون  
 مانعا من الخلو والذاتي لهذا من الناحية من كون ما يقع من الخلق في اقسامه المتباينة من الامكان الحاصر  
 والكمون العام المنقسم في عدة من اقسام الخلو واما كذلك فيقسم الى اقسام في كونها كل موجود يمكن  
 بالامكان العام يكون موضعها والباقي متباينة فيكون المعزوم والموجبه وسر الوجود والساكن  
 مسانته في الوجود والواقع كذلك في اقسامه فان هذا الجمل لا يمكن ان يكون متباينة ان المناقشة مكر  
 يعرف بالبيان في الوجود وفيه وليس يلزم به بعد في القياس سلب السبي فيقسم الى اقسام في  
 يمكن بالامكان المنقسم الى اقسام في السلب السبي المتباينة من الخلو وهو يمكن بالامكان العام  
 المنقسم الى اقسام في السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 قائل اما ان يصدق بغيره فيقسم الى اقسام في السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 سببا في الضرورة وكذا في الباقي ان لم يصدق في السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 لا يتم ذلك في المساوئين في الوجود بصدق في السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 وكل واحد من المساوئين في الوجود بصدق في السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 اما في تباين السلب السبي في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 السبي في تباينه وكل واحد من المساوئين في الوجود بصدق في السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 لعدم السبي في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 فلا اما في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 يلزم عدم السلب السبي في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 يلزم ذلك في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 انه سبب في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 والمقدرة في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 الملازمة في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 فلما الوصف في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال

اقسامه بالضرورة فيكون الخلق لا يكون بغيره في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 معالج بذلك باعتبار ولا بد من هذا المعنى بالاعتناء في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 عبارة عن السلب السبي بل عن السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 الى قوله وهذا الركيب عتبادي في قوله ان الركيب من الحسن والقدر  
 في العقل فقط مسبوقة عند السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 ان السلب السبي في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 الفصل الذي في الاسماء في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 يعني من احكامه ولم يكن هو اسبغا كما لا ريبه ابنا في الفصل الذي في الاسماء في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 معناه في وصفه لا مطلقا الى كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 في الجمل في المواطاة بان معناه في وصفه كذا يكون في الفصل الذي في الاسماء في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 الفصل في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 الوصف الحسن في النوع في الجمل في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 على ما عرف في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 اما في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 والسلب السبي في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 السلب السبي في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 على ما عرف في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 لا الركن في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 لا السلب السبي في كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال  
 من كونها في عدم السلب السبي المتباينة من الخلو والاعكس فانه اعلم وليس قال



اسماء وقلوب شعورنا بالفصول صطرا اما ان هذا واما الى ذلك لا يخفى ان حقيقة الفصل  
 الى لزم في الاستقصاء في هذه بعضنا بالخاصة الى المبدأ الذي يبعث منه الحسن وكذلك  
 في العنصر بالارادة وهذا الكلام الشرح بعد هذا السطور فكذلك في المثال المذكور ففقد ان يكون  
 مبدء الفصل امر او خود يا واما ان يكون من جنس حقيقة النوع او لا والى ان كان من جنس  
 في كنهه الذي في العرضي في ان يكون له من المبدأ فيكون مبدءا للحسن فيكون ان يكون النوع  
 مركبا من المبدأ في الخارج بالضرورة وليقال لم لا يكون كذلك في هذا المبدأ في حيز حقيقة  
 النوع في العقل فقط وهذا هو معنى قول الحكماء ان كل مركب في الخارج مركب في العقل من  
 غير عكس فليس الماهية النوعية الماهية الخارجية سر كان في تمام الماهية النوعية وبتقدير  
 باليعول في الماهية الحقيقية واليعول في المستحصلة الخارجية فيكون النوع المركب من المبدأ في  
 موضوع في الخارج ونكون له من المبدأ في الخارج بالضرورة واما ان لم يمتد الى الحيز  
 سي يلزم ان يكون الحيز من كل النوع من كل النوع ولا يكون في جميع الانواع نوعا وهذا فقط  
 ضروري عدم انقسام مبدء الفصل في كل واحد من الانواع وليس في المبدأ ان يكون مبدءا  
 الفصل في هذه النوعية ووجه دوا في براف غلبة قلبه وقدم الجواب عنه في الشق الاول  
 من البريد وليس في الخارج ان يكون كل واحد من المبدأ في الماهية بالانقسام في الخارج  
 كاللونية والقبضية فليس في لا يكون النوع موضوعا في الخارج المركب من الماهية  
 لا يكون موضوعا في الخارج ولا من اللونية والقبضية غير موضوع في الخارج والا كان  
 السواد غير موضوع في الخارج وذلك الكلام في الامراض بعينه ونسب الى المركب في  
 الحسن والفصل في العقل لا يصح ان يكون كل واحد من الماهية في النوع في الخارج  
 كل مركب في العقل مركبا في الخارج وينبغي ان يكون في الماهية في المركب في المبدأ  
 لا يكون سيطرا في الخارج كما في المركب في الخارج ايضا لا يصح ان يكون الفصل في الحسن  
 والفصل لا يصح ان يكون في الماهية كالمادة والصور فيكون كل واحد من الماهية  
 ووصلا في العقل والحاصل ان المركب في الخارج يصح ان يكون في العقل عين الماهية

والمرتب في العقل لا يقتضي ان يكون في الخارج من تلك الماهية في العقل  
 يقتضي ان يكون في المبدأ في العقل قولنا فان المركب في العقل قد يكون سيطرا  
 في الخارج والله الوفاق لهذا في الغامض لا يصح لنا وما سئلنا عليه من تقديم  
 قولنا لما عرفت ان المركب في الخارج في قولنا وسد النقص في المبدأ  
 الامارات عن العريضة التي في المبدأ في الحكمة اقول اعلم ان الكليات  
 الجسمية في الخارج يكونها مجموع بعضها على البعض تكون ذات كل واحد من الماهية  
 الاخرى في كلياتها في الخارج اعم من ان يكون مبدءا ماعسا وانه استبان مع صوفى الشخص  
 شخص من الماهية في الخارج ماعسا وانه موضوع في الماهية في العقل  
 نوعا واما ماعسا في الماهية في الخارج ماعسا في الماهية في العقل  
 واما ماعسا في الماهية في الخارج ماعسا في الماهية في العقل  
 والمقدمات كلها في العقل اذا كان كذلك في الماهية في الماهية في الماهية  
 بعض الصفات في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 ادلا يمكن ان يكون في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 عنها وليس في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 يكون ذلك في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 وهذا ما صدور الكبر في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 لا النفس في العقل في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 لزم ان يكون في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 المعامل في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية  
 كالناطق في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية في الماهية







السبق من ان يكون ممكن الاشياء الكثيرة فكانت له وحيث ان جوابها لا ينفك  
 ان كان واحدا كليا كان الا ان عليه والمقول في جواب ما هو بحسب الخصوصية المحصورة وان كان  
 كثيرا مختلفا الحقائق سواء كانت ايرادا اكثر كليا او ثبات يكون الجواب بحسب  
 وهو مقول في جواب ما هو بحسب السبب المحض ولا كان في هذا امر ساو كثيرا في الحقيقة الحقيقة  
 سواء كانت ايرادا كليا او ثبات يكون الجواب بالنوع فقط والنوع المحصور في  
 السبب من القسم الثاني في انما وقع في هذا السبب هو قول بعض المتأخرين انما هو بحسب  
 الخصوصية المحضه قول هذا الفرق ولا بد ان يشبهه بالاشياء في كونها محمولا  
 في ذلك النوع والاشياء العائنه والاشياء التي لم يلمس منهم لم يكن اما قوله فلا بد من دليل  
 اقول وانا اقول على وجهه قول كل واحد من السببين السابقين ويحل يقول  
 هو الماهية لم يكن جزءا للماهية اذ هي اعم من الجوانب كان مختصا بها يكون فضلا عما  
 السبب الذي كان محمولا للماهية لم يكن فلا بد ان يكون تاما المسمى كونهما اول  
 وان كان الاول هو الجنس يكون مقولا على كثير من مختلفين بالحقائق ما هو والممكن  
 تام المسمى يكون هو اعم من المسمى كونه مشترك كاد عدم كونه تاما المشترك في  
 اما ان يكون مختصا تمام المشترك او يكون هو الماهية اذ هي اعم من الجوانب كان مختصا كان  
 فصل الجنس وان كان الثاني يكون هو اعم من المسمى كونه مشترك كاد عدم كونه تاما المشترك في  
 فصل تام المشترك الثاني لم يكن مختصا يكون هو الماهية لم يكن فاما ان يكون  
 تاما المشترك من تام المشترك الثاني ومن ثمة كذا الماهية اولاً فاما ان يسئل هل  
 يسئل للاختصاص في التقابل غير النهاية او انتهى الى ما يكون مختصا تمام المشترك  
 فتكون فصل الجنس وهو المطلوب في هذا البقرة سلفه كل واحد من السببين  
 هذا هو الشأن على وجهه يدل على قولنا في الجنس العالي امر من حيثها وبين  
 وادور بعض المحققين ان السبب الذي ذكره الشيخ للفصل هو ما ذكره الشيخ في  
 مشاركه في الوجود اذ في جنس ما يجب ان يحل على الفصل اما ان يكون موجودا  
 في جنس ما هو اولاً والا اولاً كان لا يطاق الساكن في الجنس ما هو المطلوب الثاني

كماله في لياقته في موضوع في المحررات من العقول اذا كان كذلك كذا في لياقته  
 غير انسان عن غيره ما سار في الحيوانية ولا في غيرها ما سار في الوجود  
 وان كان مختصا يكون غير ما سار في الوجود وفي هذا الكلام نظر في لياقته  
 اما ان يكون مقولا عليه بالاشياء اللطيفة او بالاشياء المعنوية فان كان لا يطق  
 قول ما به لا يبرر الانسان عن غيره ما سار في الوجود وان كان لا يطق قولهم  
 فان الفصل لا يولد لا يولد في جنس ما يميز وخصوصا على ما ذهب اليه الشيخ  
 فلا يكون هذا الكلام مطابقا لكلام الشيخ اذ هو في تحقيق قولنا في  
 قولنا اما اذا فسرنا الفقيه الذي استفيد من كلام الشيخ فافضل لا يفسر  
 تفسير الدال على الماهية بالدال الاعم لان يكون الدال الاعم اعم من الدال على الماهية  
 مطلقا لا الدال على الماهية اما جنس او نوع وكل ما دال الاعم هذا الفقيه  
 والناطق في الحساس وليس في الاعم على الماهية اقول لا بد ان يفسر  
 الدال على الماهية في الجنس والنوع بل الحد ايضا دال على الماهية المحصورة وليس  
 ذاتيا اعم وهو ظاهر عام الطاهر قوله وايضا الكلي الخارج اما لزم او غير لزم  
 اقول والخروج التقسيم يقال الكلي الخارج اما شامل او غير شامل  
 والاسماح لالهم او غير لزم يكون التسمية اولاً الى اعم الى ان يفسر في اللزوم احسن الشرح  
 قوله وكلما اللزوم اعني بالوسط وبعد الوسط في العلم سوت اللزوم بالضرورة اقول  
 الشيخ اورد شبهة في انما كل واحد من السببين كان كافيا في العلم بالضرورة كصلى الله عليه وسلم  
 في قول يقول تصور اللزوم والالهم كان كافيا في العلم بالضرورة كصلى الله عليه وسلم  
 وان لم يكن كافيا بل كمال الوسط كصلى الله عليه وسلم كصلى الله عليه وسلم  
 دا فلا في حقيقة اللزوم او يكون خارجا فان كان لهما يلزم ان يكون الالهم خارجا اذ لو  
 كان دا فلا لكان دا فلا في حقيقة اللزوم وقد مر في هذا صواب هذا الصواب  
 سمي ما خلا ما بينا والتقسيم الاول لا اما ان يكون لزوم الالهم بالوسط او لا فان  
 لم يكن لزوم الالهم بالوسط لم يكن











الحكم ليس بموضوع صدقها فصدق الكتاب لا ساق صدق الكتاب كما قال  
اما تصديق الموضوع كما لا تتنوع بذاته فواصب ما لا يتنوع بغيره فففيه نظر لا يمكن  
لذاتنا ان يكون 2 وحسب تغيره ان يكون 2 بالفعل الخارج وتكون صدقها 2 بالفعل فواجب  
ان يدعى في قولنا كل 2 ولا يدعى في هذا التصديق هذا التقييد وبعضهم اوردوا  
مدعى باننا في هذا الموضوع وهو الذي يستعمل بحسب لوجود الذهب في هذا المنهوب  
مهم كما ذكر صاحب هذا الكتاب بان قولنا الانسان خشت الخموع نوع والحيوان خشت  
العموم صريح بالجملة الخالم على الكمال العقلي والمنطقي لا يصدق له اذا كان الموضوع موجودا  
في الذهب من غير ملاحظة الخارج والى اعتبار هذا الموضوع في السقاء لا يصلح لمساواة  
والحدوثات في موضوع بل هي ان ينظر الى قولنا بعد التناوب من حارج الموضوع البعاري  
هو المسرور من هذه الاعسارات السليمة اعطى الموضوع بحسب الخارج وحسب الحقيقة  
وحسب الذهب وهو اصدق لكونه غير متغير بالذهب وهذا هو المعارف والحاصل  
ان الموضوع المعارف ما انا اذا قلنا كل 2 بغيره لكونه اصدق عليه 2  
بالفعل عند الفعل سواء كان الفعل يصح بالفعل وقت معين او غير معين من الاعمال وهو  
بذاته غير متغير بالذهب في هذه الاعمال بل بغير صدقها 2 بالفعل على اعم الوجود في  
عليها لسطح المذهب المسور كما ان في هذا القول الفرق بين المذهب المعارف  
وبين هذا المذهب هو ان المذهب المعارف انما هو بالفعل عند العقل والى ما ذكرنا به  
العقل لا يمكن ان يكون هو اسر المذهبين وهو الذي يكون في الاطلاق والامكان  
وقال بعضهم وما يدعى على ان عنوان الموضوع في التقييد لا يمكن ان يكون في الخارج  
بالفعل عند ان 2 ما هو محال للمكان عام كما اوضحنا او اوضحنا معكشا وكننا في الجملة المحول  
في المكان لا يمكن ان يكون بالفعل وتكون بالوجود فان جعل المحول في المكان موضوعا لا يمكن  
مساواة حاصله بالبعد الخارج في ان يكون سطر الموضوع حاصله فلا يكون  
2 العكس ما هو بشرط

52  
في ايراد الموضوع حاصله فلا يمكن جعله عكسا يمكن ان عند بعضهم عدل بان جعل  
الموضوع في العكس مفروضا بالالفعل ولما كان في الفرض بالفعل الخارج عنوان الموضوع فلا  
يجب بالفعل الخارج وارجعنا بحسب ان يكون العكس المكنون فعليا ومطلبا وهو اخص من  
الممكن والاخص سرف لم يجعل التسمية عكس المكنون مطلقا وايضا في موضوع سرف مذهب  
الشبه ومذهب الفارابي في هذا الموضوع فان قيل الفرق بين اعتبار الشبه في صفة العقل  
في الخارج واكتفى بالفارابي في مكانه قلنا ليس مذهب الفارابي في الموضوع ان يكون كوز  
ان لا يكون بالفعل بحسب الفرض اذ بعد عامه البعدان يقول مثل الفارابي كل 2 لا يتصور  
انضام ذات الجيم بصفة الحمية بالفعل اذ يمكن ان يطبق ذلك في الحكم عليه فاقول لا يمكن  
عمل هذا الحكم العقلي لكونه اسرط الموضوع بالفعل الذهني هكذا قال بعض الحكماء  
من كبار المحققين وفيه نظر لا انا لم بانه بعد عامه البعدان لا يكون كوز لكونه اخص من موضوع  
الموضوع بالفعل بالامكان الحاد في متغيرا وليس كذلك فاقول ان تصديق الموضوع  
بالكنية او بعض الاعسارات حاد لصفة بالفعل الخارج وطا ز لصفة بالامكان والواقع  
هذا لانه طرأ في الفعل العقلي هو تصور الموضوع بالفعل اي بحسب لكونه موضوعا  
حاده او بعض الاعسارات مضمونا بالفعل غير ملاحظة الخارج وليس كذلك ما هذا صريح  
غير تراخي الحصر في التسمية ما يدعى على عنوان الفرق بين مذهبين في موضوع  
الما صود على مذهب فذكر ان لا يوجد التسمية بالفعل وهذا هو بالفعل ما قال  
فان قيل 2 اذا كان بحسب الفعل الذهني عنوان الموضوع وكل ما يصدق بالفعل يكون مكنونا  
في الخارج فاقول صاحب الفارابي اسرطه بان يقول عكس لكونه مكنونا لا ان يصدق كائن  
له بحسب الخارج لكونه مكنونا في الخارج فادع اخصرنا على محو الفصل الذهني عنوان  
الموضوع كما ان يقال كل 2 ان كذا وصدق هذا الموضوع الحاد والمدر وعده اما جيل  
ان يكون انسانا اذ الذهب بعد على ان بعد انما سانية اذ الحالات انا او من غير  
في الذهب وصدق في الخارج فاقول الفارابي الامكان الخارج في العنوان اخص من العكس  
هذا هو صريح هذا الانسان الى



المحمية تحت هذا الموضوع المتعارف من المحققين المتأخرين الموضوع تحت كون مستوفيا  
الاحتمال بالامكان لا الموضوع تحت كون مستوفيا او تحت كون مستوفيا او تحت كون مستوفيا  
للمتصفح وهذا قد فاعر في الامور المتعارفة في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
بالدليل كالمواضع المتعارفة والكليات من الفعل والاسم فان هذه الامور مستوفية في الجانب  
اصنافها بالذات والكون مستوفية لا بالذات والاعتبار والاولا لا يكون مستوفيا بالفعل  
الخارجي كالمواضع المتعارفة في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
مستوفيا في كل ما هو مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
من الفهم والفرق بين مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
الحاج في كونها مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
كل ما هو مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
فان لم يدر اللفظ عليه لكونه مستوفيا بالفعل لا ما اذا حصل في الشيء الذي فيه ان يكون  
نصير في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
لا الفهم المستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
وليس العرض المستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
بالقول لا غير مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
ما هو مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
على التفسير المذكور في الحقيقة الموضوع فاعرف وانما المتعارف هذا المتعارف ان يقال ان  
موضوع المستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
من موضوع المستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
فان لا يباين مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
حصول الحقيقة فلا حصل في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
هذا الموضوع في الما اطلق القول فيه لكونه مستوفيا في العلم ولكن مستوفيا في  
المتأخرين

٥٢  
قوله ولا اعتبار بالذات في احصاء الحقيقة والحقيقة في الوجود في قوله علم  
معنى الموضوع في الاعتراف بالذات فلما لم يبقوا على الحد في صدق بطلان الحقيقة  
كما اذا انحصرت في كونها مستوفيا في كونها مستوفيا في كونها مستوفيا  
ولا يصدق كل ما هو مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
علمه ذلك النوع واذا كان كذلك لكونه مستوفيا في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
نوع الحقيقة والحقيقة في الحد في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
منها ما يدر في كونها مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
عند ذكر الفرق بين مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
المهمة مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
المهمة مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
حيث هو مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
وعلى تقديرين يكونان مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
حكمنا على اهل الطس بانه قابل للعموم والخصوص في الوجود او الكثرة حسب اهل  
الحكم على بعض الحيات وليس كذلك فاذن ليس الموضوع في المهمة في اهل الطس بل في اهل  
الصدق في اهل الطس عليه ما عدا اهل السور وقوله وقال المتأخرين في كونها مستوفيا  
ايضا مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
لام بان كونها مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
اهل الطس وليس مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
سليما بان صدق في كونها مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
الموضوع في المهمة مستوفيا في الفعل عند العقل في كونها مستوفيا او تحت كونها مستوفيا  
في الملخص في قوله ولا يوافق



[illegible][illegible]























كما دنا في القضاة الملك ثم عرابي بحسب أهل الديار من عكسها وعكس  
تقيضها وسائر أحكامها وما في القضاة يعرف من ذلك ما أدى إلى  
فان في كل شأن هذا المعلوم إذا صدقت قضية موجبة كحاج أو سائلة  
استلزمت عكسها والعكس فإدراك ذلك بحسب أن يكون عكسها بالكلية  
العلم موضوع لكل من المعلوم فذلك أن العلم إذا بدى من المعلوم  
بالضرورة إما إذا ارتفع فلا يحسب المعلوم كحول كوز العلم خاصة ويكون  
المعلوم عاما وهذا هو ما وجدته في أيدى المذاهب

١٦  
في القضاة الملك ثم عرابي بحسب أهل الديار من عكسها وعكس  
تقيضها وسائر أحكامها وما في القضاة يعرف من ذلك ما أدى إلى  
فان في كل شأن هذا المعلوم إذا صدقت قضية موجبة كحاج أو سائلة  
استلزمت عكسها والعكس فإدراك ذلك بحسب أن يكون عكسها بالكلية  
العلم موضوع لكل من المعلوم فذلك أن العلم إذا بدى من المعلوم  
بالضرورة إما إذا ارتفع فلا يحسب المعلوم كحول كوز العلم خاصة ويكون  
المعلوم عاما وهذا هو ما وجدته في أيدى المذاهب



[illegible][illegible]

فلو جسدوا الى الضيف كالكهنة  
 ملاهم احدهم على هذا الانجيل  
 فلو جسدوا الى الضيف كالكهنة  
 ملاهم احدهم على هذا الانجيل







۴۷

[illegible]







لازم بالواحد ما سوفق عليه وجود الشيء وهو ما لا يكون في حيزه الشيء ولا يكون في احوال ما لا يكون الشيء به  
بالفعل وهي الصورة او يكون الشيء بالقوة وهو المادة والشيء لا يكون مؤثرا في وجود الشيء ولا  
فان كان هو الفاعل وان لم يكن فلما يكون مؤثرا في حيزه الفاعل اوله فان كان هو العاقل وان لم يكن  
فهو الشرط وارتفاع المانع والاول ان يتصوره مخالف لتقسيمهم لان حيز الفاعل بالفاعل والعاقل في حيزه  
العاقل فان قلت الشرط سلوا بالقلت بل لم فيه حله في المشاهد واعلم ايضا ان تعريفه للعلمانية  
في هذه الرسائل وان كان موافقا لما ذكر في اكثر الكتب تكون اولي ان يقال العلمانية هي الحيز العرفي التي  
سوفق عليها الشيء وجوده كما قال به الجليل العلمانية هي الحيز الطوسي الذي يدق فان به يحل كمن  
الكائنات لا ياتر بالبراد واحد منها لساكنها ووجه الاول في معنى علمية الكائنات اني احصوا بالاشتمال  
وهو ما مام الفاضل والجزء الكامل محذرا من عدمه في العلمانية قال المدعي وجود الواجب لا يعلم  
الواجب في وجوده موجودا بل بحقيقة الباطن في سائر اول ما يبان للسامي فلام الموجود على تقدير  
علم الواجب يكون محكما بالضرورة وكل ممكن محتمل الى علمانية محتملة بالسامي لا يكون واجبا  
او متلهما عليه لانه خلاف لما قد يكون تلك العلمانية ممكنة لكونها يكون لعل العلمانية ممكنة لكونها  
الموجود كما كان الى هذا الممكن محتمل الى علمية هذا الممكن فثبت للسامي اما يبان له ما له في العلمانية  
والحسن اذا استعمل اول بنت المطلوب لعدم الواسطة في الوجود والعدم فلهذا عبارة وان علمت  
مخطئة واما وجه قولك لكون العلمانية ممكنة لكونها لا يكون موجودا كما كان الى هذا الممكن  
كما كان الى علمية هذا الممكن فلام العلمانية هي علمية ما سوفق عليه في الشيء ومنها علمية العلمانية فلا يكون في صفاته  
اولا علمية بانه علمية فانه هذا خلاف ما صلا ولا نقول ان العلمانية لا يكون علمية بانه علمية لان  
العلمانية هي علمية ما سوفق عليه وجود الشيء في العربية وهي صدق على ما في صفاته اوله علمية هذا  
ما سوفق عليه في قوله وان علم حقيقة طالع قبل وفي جعل العلمانية علمية ما كان الشيء الذي حاشا في  
له صفاته هذا اللفظ الركيك طاهر او امساح الركيك بعض الصور كالواحد بالفتيل المعول في  
فان التجليل بغير علم الشيء اقول في التجليل اسات علمية في الشيء ودلالة عليه وهذا  
اولي وان شئت استعمل المناظر في التجليل بما له صايب المفيد في التجليل في نقل الذهب من الخش  
الى اشكاله في المناظر دعوى علمية الدليل ودلالة على المطلوب فيكون المطلوب هو العلمانية  
الدليل ما كان المطلوب ولا حلا في النزاع فيه كما يقال المدعي ان الواجب هو وجوده وان العالم كانت

٦٥  
او غير ما لم يمسائل التي كانت مفعلة عليها من المعالجة والسائل وحكم ما سوفق عليه في قوله قال كان  
وكما في علمه سمع قد حصل عارض عيانا في الحد لين فاد انما يقال من غير المشاورة مع المدعي ان  
الواجب هو وجوده في حيزه المعقول في هذا مسلم فاما في حيزه وولت من تجلده دعواه وولت  
الدليل عليه ما عصفوا وقالوا اما الدليل الدال عليه فسرعه في ابحاثه دليله وابنت المطلوب  
وما هو كذا قوله المعارض بالمثل لما يكون في حيزه في المطلوب ان كان المطلوب هو العلمانية  
اذا كان الدليل الدال عليه لا يعم كما ذهب اليه البعض فلام يكون في حيزه في المطلوب لكونها مسوقة  
بمسلم الدلالة واعلم ان تعريف التجليل عند المصنف احصى تعريف التجليل عند صاحب المقدمة  
لانه اذا سأل عن الشيء فلم امسأله في العلمانية اليه اثنان من غير علمية في العلمانية امسأله في العلمانية  
علمية الشيء فان يكون علمية ظاهرة فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
الدلائل امسأله في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
والمصنف عدل عنه الى العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
مرح كانه الدوران في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
المعلوم والدلائل ليستا حقيقيين في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
مفصليا في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
لا المقدم وان كان حال كونه مقدما لم يكن قضيه او حكما الا انه قضيه او حكم في حيزه وهو قبل ان يراه الشرط  
به وكذا في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
كلما كانت الشمس طلوعها فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
المشاهير او يكونا معلول علمية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
وهي طلوع الشمس او يكون العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
مصدق على العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
كما ان هناك لغيره من العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
من العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
بالذكر فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية  
المصنف في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية فالتحليل في العلمانية







الدليل الذي يدل على ان الدوران اخص من الملازمة فقا وهو ان كلما تحقق الدوران فهو الملازمة لأن الملازم  
 اذا كان عليه للدائريتين الملازمة بهما الى آخر ما مترلا ان المراد بالعلم المعروف ليست علام الدور  
 معر فيه احد منى السرطبة للآخرة فاعرفه فانه لطيف جدا قال المناقضة الى قوله مستأ عليه  
 اقول مثال الاول ان المعلق حتى قال ان يكون واجب على المدون عند الشافعي لا يكون كما كانت  
 هذه الصورة مران منقوله عليه السلام ادواكون اموالكم وحببت الركوة في صلحكم بما اذنة  
 فوصفت الركوة فيها فالخصم على استسار عن المقدم وهو ان اسم انما مران من هذا النقص  
 وانما يكون مران لو كان هذا النقص ساول هذه الصورة وهو ممنوع ولنسب لما تناول  
 لكن المانع محقق لو اسهل هذا المجلد باقاة الدليل على امات المقدمة المستثناة وساعدت  
 الخصم في ذلك الدليل وهو ما ذكرتم من الدليل وان دل على كل مقدمه لكن عندى  
 ما سفيها فانه سمي العارضة في مقدمه وهي ايضا من قبيل المناقضة واعلم ان المناقضة في اصطلاح الخليل  
 هي ابطال احد منى العارضة في مقدمه وهذا الرسم لا يطبق الا على الجائز في مقدمه والبيع مع السند  
 واما البيع المجرد فلا يطبق عليه هذا الرسم وان سمي مناقضة عند القوم اذ المانع محذور فوسم  
 علم اوله بل يصير مناقضا اذ هو كما نطبل الدليل فقط وطريق الباني وهو العارضة  
 ان يقال ما ذكرتم وان دل على مجموع ادعيتكم وتكون عندى ما ينبغي وعرفها الخليلون بانها  
 هي المقابلة على سبيل المانعة ولا شك في كل واحد من الدليلين بما لان لهما كل منهما  
 ما اقتضاه آخر ولا يكره هذا الا ان يكون كل واحد منهما في موضع صاحبه او في ما منه  
 واعلم ان استدلال على خلاف اقام المعلق عليه الدليل انما يكون ان لو كان دليل  
 المجلد طنيا فانه لا يلزم من صحة حدسهم المدلول اما اذا كان طعيا فلا فانه ينقطع  
 الحق بهما 2 سواء ساعدت المدلول ام لا وسحق الكلام فيه بفضله وطريق الباني وسحق  
 ان يقال الدليل الذي اقيم على الحكم فانه لو كان كذلك لما خلف عنها الحكم في صورته الصورية  
 لا ساعدت كل المعاول من العلة لكنه خلفت الصورة الفلانية وهذا سمي نقضا ايجابا والاول  
 نقضا فيصليا مثال الرابع ما ذكره من الاول من الكلام على استسار عن المقدم ونسب  
 الكلام فيه ان ما الله واعلم ان المصنف لو اشار الى تعريف المدة انما كان اقرب

لأنها أكثر استعمال هذه المناقضة والامانة في ما يحرف فيه فيقول المقدمة عبارة عن صحة فعلت  
 دليل او عما سوقف عليه الشروع في ما قيل المقدمة هي عبارة عما سوقف عليه الدليل سواء  
 كانت قضية معللة في دليله وغيرها فانه مما نقله ابراهيم من اهل هذه الصناعة وسبب ايضا  
 في الحال الذي اورد هذا العالم في ما هو هذا التوفيق قال الفصل الثاني في ريب  
 البحث اداسر في المجلد فيقول الاقوال للامانة اقول المناقضة المصنف عن سائر ما لا يقد  
 منه من مصطلحات النظر وشروع في تعريف ريب البحث من المجلد وانما في بعض من نصيب  
 كل منهما عند امات المسائل اذ به يتمشى اطراف الحق فيسري من المصدق قال اداسر  
 المجلد في الآخرة واداسر من الاقوال فيسري من اجل النزاع وتقدر المذاهب اسنادا فجل  
 الرابع الى ايد من المنة وحالف كل صاحب مقدمه فانه اراد بقدر الاقوال الاسناد الى  
 ايد من علمه يعرف فلما من في كلامه ولا يعلم من قوله اذا شرع المجلد في تعريف الاقوال  
 والمذاهب ان اول مصيب المجلد في تعريف الاقوال اي نصيب سبب لخصايات التي اراد اماتها  
 احايه او سببية وسبب الحكم عليه وبه فيها ان يكونا تبيين في ما بين التبيين والشرط  
 اذ اما في التبيين شرط في الوصور او ليست بشرط فان التبيين قصد استنباط الصلوح وامال  
 للمؤرو ان الشرط من احوار خارج عن حقه الشئ سوف عليه ذلك الذي ولكن لا يترتب عليه  
 اللهم الا ان يكون المحكوم عليه وبه في الدعوى من دعوى التي لا مناقضة فيها وصعد لا يكتفي  
 الى هذا التكليف انما يلزم على المجلد هذا التمكن من الدعوى التي هي في دعوى الجاهلين عبارة  
 عن قول المجلد ان كتاب في هذه المسئلة في اول الكتاب في الدليل ولذا يقولون كثيرا في  
 الجاهل في دعوى ان العالم حادث وليس حادث في الدليل لا ما قيل الحق ان يقال ان  
 الدعوى في الاخبار عن وجود الحكم او عدمه بلفظ ما لا يستعمل اعم من ان يكون موضوعا  
 ما رايه ام لا فانه فاشد اما اوله فلا في اخبار قد يكون دليله وقد لا يكون بخلاف  
 الدعوى في ان لا يكون الا في الدليل واما ثانيا فلا يصح الحكم عليه وبه لا يكون الا  
 بلفظ لا عليه ما لم يطابق لمراعاة شرائط الساقض في المسئلة ان قوله في الاخبار  
 عن وجود الحكم او عدمه بلفظ عامة الركوة لان العصار عن الحكم السببية بقوله او عدمه  
 مع ان وجود الحكم اعم من ان يكون بعدد السببية ولا المراد بالحكم اما السببية او ايقاعها



وليس القضية السائفة ما يدل عليها فضلا عن ان يكون موضوعا بارادتها واما في القضية الثانية فالمراد  
عند المصنفين موضوعا بارادتها النسبة ومع هذا السر المراد بالاضمار من الدعوى بلفظ المراد بالمراد  
فقط لتكون اعم من ان يكون موضوعا بارادتها لا واما قلنا ان المراد من الدعوى في ذلك الكلام  
من الجاهل من وجه الى ما بحث فيه فلما لم يكن ذلك معينا لكان مستغالا بحيث استحال الاستدلال عليه ومنه ان  
ما فيه ولا سلك في ذلك البحث فيه اما ان يكون حكما انجائيا او سلبيا فيجب مع من اجلها واما كون  
السائر محسوسا في الدعوى فلا يلزم ان يكون الامر على هذا الوجه يمكن ان لا يسلح بها نزاع كما ان  
ادعاء الالبية ليست بشرط في الوضوء وقول الآخر شرط في اسم عتلا ان يكون كل منهما متفقين  
كما ادعى ذلك ان كان المحكوم عليه في كل واحد من دعواه كما سيذكر في اللفظ محله من الدليل  
والا كما في كون المراد منها ما او ما عند هذه الدعوى اراد منها او احدها عند الآخر كما اذا ادعى احد  
اربع الاخر ان السرة له فلهما اراد باله والامر به وذلك الكلام في ما ذكره لا يقال ان السرة  
ساقط في ان اربعة هذه الاعسارات سارات لشرائط الساقط في اسوة وكما في المنطق  
واما قول المصنف لا يتصور عليه البتة ومنه بحث في دعواه الصارية عليه في وجه ولا يتصور عليه ان يكون  
ان هو من الاقوال او ان يصير المذهب الى كلامه لا ما لم يكن في دعواه الاول والا لا يصح قوله ذلك  
بطريق الحكمة لا المصداق لا سائر سيرة في الدعوى لا يقال في هذا ما لم الساقط في كلامه لانه  
يعول على ذلك في علم الدليل وفي المدلول وفي الدعوى في المدلول بعينه هو المنه في الدعوى التي عنه برهان وايضا  
المصطلح في الدليل وهو اعم من ان يكون ما في الحكم المسارع او لا السمي بالملا على وفي هذا ما لا دليل في السادة  
فيها ما يماثل لوقال المصنف في الدعوى في العالم ما حدث في اوقات ان السلك ما لا دليل على هذا الوجه فكذا  
لو قال ان السلك لا معنى ايضا ما لا دليل عليه كما ان المصنف اذ اشروع في اقامة الدليل في دعوى العالم  
متغير وكل متغير حادث في اوقات ان السلك لا سلك في العالم معبر الى ما لا دليل عليه لا معنى فكذا في نفس  
الدعوى وهذا سوال عام وارد على جميعهم ولا الى السالك والارضح قوله فلا يتصور عليه السلك مطلقا  
لا المصطلح كما كان محطنا في العقل ولا الى السالك وهذا القسم يكون راجعا الى انفسهم من المدعىين  
ويعتبر معنى النوع ان هذا الحكم ليس صحيح وهو هذا السناء الى استخراج المدعى ايضا ليس صحيح  
وهو مدعى الالبية وهو قوله في ذلك طريق الحكمة وانما لم يصرح في ذلك على ما هو اذ قال  
انه ليست بشرط في الوضوء وذلك على الشافعي

٩٨  
اذا قال بخلاف ذلك انما ما حكيا عن اهل ولا حكم عند الامام انفسه والسر في ان لا يضر بخلافه  
اذا كان الجدل حكيا ان كان الجدل حقيقيا المحل عنه حتى يرد عليه شيء بل يرد اقام دليل على ما قلناه  
مدعيها محبة فلهذا قال في ذلك اذا اشروع الجدل في مسائل المحكم عليه وبه اذا لم يكونا طاهرين  
فقد يتصور عليه التقصير بعد المانع والجامعة فليت لا يفتي على التفرقة في هذه المسألة ان  
امثال هذه ليست من النوع المصطلح في العلم ان قول المصنف ان اسرع الجدل يرد الاقوال والمذهب  
ولا يتصور عليه البتة لا ذلك بطريق الحكمة مع هذا الجنب في اقامة الامام انفسه في المقدمة لا في واجب  
على المخاطم يصر المذهب الذي يرى عنه من الاقوال كما هو وليس هو صاحب كل نوع من كلامه والمصنف  
فانه قال اذا اشروع في تقوية الاقوال والمذهب فانه لا يلزم منه الاثبات قال في الادعاء  
اولا لا يتصور على المصنف في دعواه في كل واحد من الاقوال ان يقيم ما في الدليل نصا  
كما ان قياسا على الحكم الذي ادعى ان حكما انجائيا كان سلبيا فانه في كل واحد من وجه الحق والسائل اما ان  
مع المصنف في دعواه في دليله وفي نفس المدعى الاول ولا عنه اصلا الى ان في دعواه في دليله ولا في  
المدعى في ذلك فظاهر ان طاهر ان اقام ان السلك واقطاع الكلام في دعواه وان مع ما لم يصرح قبل  
بام دليله وهو ان يكون على مقدمة من دعواه في دليله يعني النوع في خصوص في ان يكون على مقدمة من دعواه  
دليله او بعد تمام دليله فان مع مقدمة من دعواه في دليله فاما ان يقتصر على الدعوى كما ان قال المصنف  
الركون واصله على المدعى ان لا يفي كما كانت هذه الصورة حرة من قوله عليه السلام  
ادواركون اموالكم وحتى الركوة في هذه الصورة لكنها مرارة فوصف بكونه فيها فاما الحكم من استسار  
عن المقدم وهو ان السلك انما مرارة من هذا النوع عرف المصلحة ما بها عسارة عا سوف عليه  
الدليل سواء كانت قضية فعلية صرد دليل او غير ذلك فالحق ان المدعى كما ان قال المصنف في الدعوى  
واصبه في الصلوة لقوله عليه السلام لا صلوة الا بآية الكتاب قال السلك لا يثبت الا بآية من  
ولسلك السلك ان السلك هو بطلان في تصور ان قوله لا صلوة الا بآية الكتاب دليل وكونه  
من احاد شاذة لرسول مقدمة لهذا الدليل جازية عنه وهو وصم منه لان الدليل هو مركب  
من الحديثين وقوله لا صلوة الا بآية الكتاب ليس كذلك ولم يفتي ان دليل المصنف ان  
يرجع الى ما من سنن في دعواه الحديث وهو لا صلوة الا بآية الكتاب لو كان من احاد  
الرسول كانت حجة العاوية واصله في الصلوة فكذا من احاد الرسول في حجة قوله العاوية







هو ان يصير العصب الواحد في حال واحد بالشبه الى مقدمه واحدة في مصدق واحد سائلا ومعللا  
ضروري البطلان وفيه نظر لان انما ان الجبلة بهذا المعنى ضروري في هذا المصداق على  
المطلوب وحصل العصب عن مجموع استلزامه الى اسفل من الكلام وهو انما الى الكلام وهو الاستلزام  
قبل تمام الاول اي قبل ان يحل الجدل عن ذلك المعنى وهو قوله لا سلم ان ان الوصية من هذا النص  
وهذا الى اسفل المذكور غير طارئة لوصار الحاد من الجدل عن غير السائل في صير الكلام الى علم  
على تقدير وقوعه ولا يصح الاستلزام حوازا لا ينقطع الكلام ولا يتم البحث اصلا في علم الجبلة  
وهذا معنى قوله لا استلزام الجبلة في البحث وفيه نظر اما اوله فله قوله قبل تمام الاول اي قبل ان يحل  
الجدل عن ذلك المعنى غير سديد لانه ان لا نقدر الجدل على الجواب على هذا كوز الاسفل واما ثانيا  
فلا يتم الاول الى ان لا يدل على حوا الجدل ولا في هذا المعنى اذ ليس قد تم من غير سائر اصاب  
الجدل عن ذلك المعنى او لم يحل انما قوله صير الكلام الى غير النهاية مجموع قوله على تقدير وقوعه  
فليكن كذا قوله ولا يصح الاستلزام حوازا لا ينقطع الكلام ولا يتم البحث فليكن اسفل من قوله  
فلم الجبلة ولما اسفل من الجبلة فان ردت في ما قبل اوله يعرف ولا ماره محذور وان ردت  
سائر في ميزان لا يسطر فيه بايضا واسد الجرح على عدم سموعيته بان فيه استلزام الكلام الى الكلام  
قبل تمام الاول الى ان الحكم المدعي هل هو ثابت ام لا ثم ينقل منه الى ان ردت هل هي متحققة  
ام لا ثم منها حصل التمام الى الكلام الاول وهو باطل لاسد اذ باب لا لزوم حصصه للتسلسل وفيه نظر لان  
الاستقال من الكلام الاول وهو ان الحكم المدعي ثابت ام لا الى ان ردت فانه ما به ام لا قبل تمامها الى  
الحكم المدعي فلا يقال العصب باطل لما فيه من استلزام كون الحكم المدعي ثابتا ام لا الى الادان ثم منها  
الى الاول على انما نقول لا سلم استلزام من الكلام الى الكلام قبل تمام باطل وانما يكون باطلا  
ان لو لم تكن العصب من استلزام من الى الثاني تمام الاول اما اذا كان الاستقال كذلك فلم يعلم انه  
باطل وانما بالادام انتسلسل ان لو لم يثبت اما اذا انتهى فلا وكما ان ردت هذا الدليل  
وقال سند المعنى وهو ما ذكره عقيب المعنى لما كيد سموع بالاتفاق وهو صريح على  
امات الحكم المتنازع فيه بعد ان يكون سموعيا ومعنى بان يكون مقبولا ولكن لا كما بعينه  
الما قبل من رايه فاشد والجواب عن الفاشل فاشد لانه سند والكلام على

السند عندهم غير طائر فالوا لا السند مستلزم المعنى ولا يلزم من سقاء المذموم انفاء اللازم حتى  
المع بعد سائلا بما لو اقام المعلل دليله على سائر المقدمات المنوعة كوز ان يجب تحدد ذلك عن  
السند لا يقال المستند ما يكون المعنى مساعا عليه فادافوا في سائر بطل المعنى ولم يبق سائلا لان  
بقول المراد من كون المعنى مساعا على السند كوز السند فذلك الى ولا يلزم من بطلان الموصوف بطلان  
الموصوف فان قلت مع ميز من قبل ان مثل هذا عصب ما يكون مقبولا فليكن هذا سلم  
ولكنه اما لا يقبل ان يكون من طر الماء في مثل هذا على حسب مصيبه الغير اما اذا كان عصبه مثل  
ذلك كما كيد المعنى فلم لا يقبل وادان كان ذلك لم يعلم ان الماء كل من يعرف ذلك لا يفعل الا على ذلك  
لا بد من دليل على انما نقول لا سلم ان مثل هذا عصب ما يكون مقبولا واما الامام ركن الدين العيني  
ذهب الى سموعية العصب وقال المنة اذ في هذه ناسات الحكم المسارع فيه فقول الجدل ان  
يجب عنه لانه ان كان غير العصب يدفع ياد في صيانة كذا اذا قال لو كصفت سائر راق  
لكصفت جميع لوا دها كج من كل دأ انما هو الحكم المسارع فيه مما قال في بطلان الدليل  
ومما قال في مجموع على سقاء الادام المعين وهو الحكم المسارع فيه الدال على انفاء المجموع فالتقدم في السوط  
طاهرة ولازم منه اسقاء الحكم المسارع فيه لا يلزم من اسقاء اسقاء الوضو فان حصل الادام من اسقاء  
المراد اسقاء الحكم المسارع فيه لا يلزم من اسقاء المذموم اسقاء الادام فليكن الادام من اسقاء  
اسقاء الادام ان لو كان الادام اعلم ما لو كان مقتضا وبير فلا والمساواة من الحكم المسارع فيه والادان  
عن البصير متحقق فلم من اسقاء احد ما اسقاء الآخر كصفا للمساواة قال الامام النسخي وقد علم من  
كلام الامام العيني انما ايضا قابل ان العصب صير المعنى فكون اصل المعنى هو ما ذكره من وجود الغير  
الاصوري الذي هو العصب ليس هو غير ضروري لانه لا يمتطرا الامم من طهره نقاد في كذا كان  
اساسا لا نقدر على انما مثل هذا في حد نفسه واعلم ان اصل قضية حتى لا يصير على ما لا يبا  
بغير هام من الضرورة واداء وهذا ما علم في تحقيق هذا الكلام ان العبد في قول سلمان ان  
العصب صير المعنى والاصل فيه انه كذا اصل في سائر ما هو من الضرورة والاصل في الضرورة  
فيما هو العصب صير هذا الاصل وهو من المعلل سموعية العصب لانه ليس على هذا او قال الام  
ان العصب غير هذا الاصل واما غيره ان لو كانت ضرورة في كونها لا تسوق عن كل ضروري  
منه دون نظري هذا العلم ثم قال اذا نقول ان العصب باطل فلو لم يبق المعلل فليكن ان يجب



عنه في ان يكون هذا الجواب هو انما عن الغضب الباطل وهو لا يكون ادلة حارة الباطل او بان هو باطل  
الاصح الذي ذكره المصنف هو الجواب عن ما ذكره اوله من ان الغضب الباطل لا يكون الجواب عن ما ذكره  
الجواب عن الغضب الباطل هو ان الغضب الباطل هو الذي لا يكون له دليل على صحته او على بطلانه  
استكانت الخضم لا ايراد الصور في هذه المسائل في اول الكتاب في ما هي النظم الحاشية في السبعة  
الكلية ايراد الصور في هذه المسائل على قولنا في شرح المقدمة ان هذا المصنف هو  
مع الجواب عن الغضب الباطل هو انما لا يعتبر في هذا الجواب وانما لا يعتبر في هذا الجواب  
ولا باس في كشف عنه مقول اذا قدر ان من هذه المسائل ان الحكم المسارع فيه باطل وكان العمل  
قبل من غير مسموعه اما ان يكون على الغضب او على العبادات واما ما كان في نصيب هو انما لا يكون في  
العمل ان لا يثبت اليقين في عدم الدماء لا يتم صدق الدماء الحكم لا يثبت على ما نقول ان الدماء  
مردان في العمل انما لا يثبت الباطل في ما ذكره من اعادة المناظر فلا يكون هذا امر حاشية العمل ايضا  
مع هذه المقدمة وهي الجواب عن الغضب الباطل هو ان الغضب الباطل هو الذي لا يكون له دليل على صحته  
وانه او فيه نظر لا سيما في كون الجواب عن الغضب الباطل هو انما لا يكون له دليل على صحته  
لا يكون ان يكون الجواب عن الغضب الباطل هو انما لا يكون له دليل على صحته  
عن الغير هو انما لا يكون له دليل على صحته نعم الى قوله كما سأل في قوله اي مدسوم النظم في  
المقدم المنوع بعد ما اقام العمل الدليل على بطلان هذه المسألة في مقدمه وذكرها واثباتها  
في السوريات حيث في المناظره وسجي ذكرها في مقدمه فصل في الفصل في المصنف هذا الجواب  
الذي في كتابه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
وارضه بعد ما اقام العمل الدليل على بطلان هذه المسألة في مقدمه وذكرها واثباتها  
افسام المنع بعد ما اقام العمل الدليل على بطلان هذه المسألة في مقدمه وذكرها واثباتها  
بعد ما اقام العمل الدليل على بطلان هذه المسألة في مقدمه وذكرها واثباتها  
الصوم او سلم الدليل ومع مدلول العمل واستدل كما في سورة مدلوله والاول في السوريات في مقدمه في مقدمه  
سمى المعارضه محله ان المنها ما يفصيل وهو انما لا يكون له دليل على صحته  
من ادل عن مخرج الحكم عنه في هذه المسألة في مقدمه وذكرها واثباتها  
كان في مقدمه عن ايراد النظم واداعي اوله عن البطلان في مقدمه وذكرها واثباتها

كما يصدق فانها ادعى ان لها ان النظم في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
والبطلان وان عرى او ايراد النظم في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
الصوم واما ما يكون في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
مقول العمل الدليل في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
وارد على قولنا في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
واذا شرع السائل في الدليل على ما سأل في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
او ايراد النظم في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
ثم والحاصل ان العمل الدليل في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
اما اوله فلا يثبت مع الدليل في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
صادق على ما سأل في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
فلا قوله في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
في بطلان سأل في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
اقسام لا الخضم اما في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
او في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
فصل في هذا التقسيم والتقسيم الاول في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
انما في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
قوله في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
ما ذكر في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
اي بعد في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
يعرف في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
الدليل اوله في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
كل في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه  
في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه في مقدمه



الحق حتى سلم كل واحد من هذه ما تدين به الجليل لم سلم المدونون وفي اعطى الحق ما بالاتفاق  
وطي ان النقص الامالي هو عينه النقص التفصيلي ولكن كان بعض الطوائف اعوانا من المال الذي يعلية عنهم اولا  
في حياست فان قولنا هذا الدليل مقفوض بصوم التطوع فانه يصح ولو عوى اوله عن البنية يعنى  
في الحقيقة الى الفقه في المقدمة ويوصيه ليعول المانع حتى يعول الجليل واذا عوى اوله عن البنية لم يكن محجبا  
فما سأل سائر العبادات لا يعلم صحة هذا القياس انما يكون صحيحا لو كان العواء عن البنية علم لعدم صحة  
وهو مجموع الحكم عنه وهذا نقص تفصيلي وبطلان قول الخواص والاصول من الجدل من ان النقص  
على قسمة تفصيلي في احوالها ما عاون بالنقص الاجمالي او اعلمنا ان النقص في قول الخواص عن قولها  
بأنها هي المقابلة على سبيل المراجعة وقالوا لا شك في كمالها من الدليلين مقابلين لئلا ينع كل منهما ما  
الآخر ولا يكره هذا وان يكون كل واحد منهما في نوع صاحبه او في بيانه وهذا الكلام يدل على ان هذا  
ان دليل الجليل لو كان ركبا من مقدمات تفصيلي لا دليل انما كان في ان لو كان انما كان في مقدمات تفصيلي  
تلك ليس كذلك بل لا يمكن ان يكونوا ايضا الاشتغال على ما في اقام عليها الجليل الدليل انما كان دليل  
المجالس طيبا فانه لا يلزم من تسليم المدلول ما اذا كان طيبا فلا فائدة بقطع البحث عما سواه  
سألت في المدلول ان لا يكون دليل الجليل طيبا لا يلزم من تسليم المدلول انما كان  
صحة الدليل الذي يركب من مقدمات طيبات يصح عليه ان يكون موقوف على مقدمات طيبات نعم قول  
الفرع يكون حكم هذا الدليل حكم الدليل الذي هو مقدماته قطعية على ان قولهم ولا يكره هذا الاول يكون كمالا  
منها في قول صاحبه او في بيانه يدل على ان الجارية عن مقدمات في المناظرة لا عن مسائل المعارضة  
الحام الاول والمعارضة لا يحصل هذا العرض لا دليل كل منهما في قول صاحبه والساني على الدليل  
الجليل لو كان ركبا من مقدمات طيبات وجب ان يكون دليل المعارض ايضا كذلك وان لم يكن كذلك فلو كان الجدل  
السائل بدليل عقلي فلا تقدر الجليل من الركب المعارضه قال **والعاجبه والنقص اما اقول**  
هذا موضع دفا ما وعدت ان نعم ودموعه ذلك بعد اقامه الجليل الدليل على كماله المصدا كما مياني  
ومعهم ان يقال المعارضه والنقص اما انما يبان في نفس دليل الجليل بانها ايضا في مقدمات  
حليته وذلك ان السائل مقدمه من مقدمات دليل الجليل وانما هو الجليل فانه دليل انما على سبيل  
المقدمة ثم يقول السائل هذا الدليل ولو لم يكن على سبيل المقدمات يكره عندي كسفيه او يقول لوجه  
هذا لما كلف عنه الحكم لكنه كلف عنه الحكم فلم يصح وذلك المعارضه والنقص اما انما يكره بالنسبة

الى كمال هذه المعارضه ونقصها اما انما يكره بالنسبة الى مجموع الدليل صافيه باعتبار ورودها على مقدمه تعيينه  
من مقدمات الدليل وكونها معارضه ما عارضها ما عارضها ما عارضها هكذا قيل في ما يكره وسأول  
ان يقال فكونها صافيه باعتبار اصابه المهدم الى مجموع الدليل وكونها معارضه ما عارضها نفس تلك المقدمات  
والنقص اما انما يكره بالنقص تفصيلي على سبيل الاجمالي وسبب التسمية في ذلك وقيل الجارية في المقدمات  
الى اتمام اتمام الدليل اما انما يكره على سبيل الجليل لعل اوله ومع اما انما يكره ما كان على سبيل  
سبيل من اسكال الرابع اوله والاول سبيل في المقدمات العامة والساني معارضه بالمثل والثالث  
معارضه بالتعريف وكان هذا السائل حاديا في اتمام فصل السلام من المقدمة للاهمام المتفق حيث قال  
واعلم ان اسلافهم مهملهم بالسلام بين بعض المدوم وغير المدوم وانه يلقب بالقلب فانه يدل على صريحنا ان  
القلب ليس من دليل الجليل بل يدل على ان دليل الجليل المعارضه في المقدمة وذلك قول بعض سائر  
المهدم حيث قال بعد توصيه كل من الدليل السائل الثاني اشار المصنف اليها في المقدمة بقوله او غيره ما  
من الدلائل في تنسيقها من وجه وبعد اني اورد الكل فالدليل مقفوض ولا بأس ان يردوا وهو بذلك  
الدلائل في قلبه ليظهر صدق دعوانا ولينور الدليل سوا ما عارضه ان يقال لو كانت المدوم على المدوم  
لوجبت على التقدير واللام باطل فالمدوم مثله اما المدوم فلا يلزم على التقدير على ذلك التقدير  
يلزم العلم عليه وانه غير ثابت لا الخال لا اما انما يكره انما يكون على المدوم في الحكم او لا يكون لان  
واما كان لا سبيل في سبيله اما الاول فلا يكون لو كان في الجملة فكان العلم على المدوم في قولهم في قولهم  
واما كان لا سبيل في سبيله اما الاول فلا يكون لو كان في الجملة فكان العلم على المدوم في قولهم في قولهم  
على التقدير كماله على كماله من جهة لا من جهة المدوم بل من جهة المعارضه على التقدير من نوازيم  
الصور على التقدير واما عند فلا سبيل في سبيله اما الاول فلا يكون لو كان في الجملة فكان العلم على المدوم في قولهم في قولهم  
الصور على المدوم في الجملة لا من جهة المدوم بل من جهة المعارضه على التقدير من نوازيم  
سبيلها في الصورة لا سبيل في سبيله اما الاول فلا يكون لو كان في الجملة فكان العلم على المدوم في قولهم في قولهم  
المدوم في قولهم واما سبيل في سبيله اما الاول فلا يكون لو كان في الجملة فكان العلم على المدوم في قولهم في قولهم  
لوجبت على التقدير واللام باطل فالمدوم مثله اما المدوم فلا يلزم على التقدير على ذلك التقدير  
وانه غير ثابت لا الخال لا اما انما يكره انما يكون على المدوم في الحكم او لا يكون لان  
اما الاول فلا يكون لو كان في الجملة فكان العلم على المدوم في قولهم في قولهم  
لا من جهة المدوم بل من جهة المعارضه على التقدير من نوازيم  
على التقدير واما الساني ان العلم على التقدير من قولهم العلم على المدوم

تلك المعارضه هي  
المدوم في قولهم  
المدوم في قولهم























المعتبر قبله عرضا مفارقا للمعتبر واما ما يليه بالشيء فذلك بقوله العاقلية الثانية حصل ما قلناه علم  
اما سلسلة العاقلية الثانية والاشارة الى ما يليه لا ريب في ان سلسلة المطلق تعتبر الثاني الى الثاني الى  
ما يليه حادثة لا ريب في التغيير صفت ان المتغير لا يخرج عن الحوادث في نفسه وكل ما لا يخرج عن الحوادث فهو حادث  
لا ريب في ان لو كان له في الحوادث ما ريب في لا يساهى في حدوث المعلوم بل هو في الوجود والحوادث في ريب محال  
هذا هو ما ذكره المصنف في اعتراضه على ما تقدم في سلسلة الحوادث ان كون ما يليه العاقلية عن العاقلية  
وتمتع استعماله هذا السلسلة طوله في المعلوم ثم اورد ما يدل على انه غير اصل الاول في الثاني  
وقال قوله ما يليه العاقلية عن العاقلية غير موع على هذا السلسلة لان السلسلة انما هي العاقلية الثانية مفارقة  
للعقلية الاولى في الخارج فكيف موع عليه انما عينها واصلا كونها كونها العقلية انما هي غير الاولى  
والا فلو ان لا يكون سلب السلسلة طوله في كماله فيكون عينا السلسلة في كماله فيكون عينا السلسلة في كماله  
كلامنا فيما يكون معاهم الصنف غير موع موصوفا قدم القدم وهو في الوجود وما في حيزها واما  
كان ذلك فلا ريب في ان ما ذكرتم للمعاهم من موع الصنف وهو موصوفا فان معاهم السلسلة المضاف  
بعضي معاهم السلسلة المضاف اليه واما في الواسطة بين التقيضين في صدد كون الفرق بين  
الصنفين بينهما اجيب ان معاهم المضاف في موع غير معاهم المضاف اليه عينا وكيف فهم  
ما ذكرتم وان النزاع انما وقع فيه في استلزامه على المصادرة واما ما سألتم في مثل هذا السلسلة  
في علمي قال في حيزه ما قد سمع بان يقال ان السلسلة لو لم تكون في طريق المبدأ تكون العاقلية علمه في نفسه  
ولو يقول ان في طريق الحوادث لكن في هذا الطريق على مبدل على احسانه من طريق العمل كذا يدل على  
احسانه من طريق الحوادث بل في المبدأ ان يقال لا علم لروم السلسلة في الخارج وانما لم يذكر  
ان لو كانت العاقلية احرار في الحوادث وهو ممنوع في سقطة ما يقطع باعتباره العقل فان قيل المدعى  
لروم امكان السلسلة واما ان السلسلة في هذا المقدر ضروري في العقل يكون ان يعتبر وانما العاقلية الى غير  
النهاية احسن ما لا يمكن ان العقل يكون في ذلك وانما يكون في ذلك في العقل موع غير متناهية وهو ممنوع  
الى هذا كلام هذا العالم في قوله في هذا المقدر انما هي مفارقة للعقلية الاولى في الخارج ممنوع لان السلسلة ان  
العاقلية الثانية الى عند غير العاقلية الاولى في مفارقة العاقلية الاولى في العاقلية الاولى في العاقلية الاولى في  
في العاقلية الاولى واما قوله وايضا لا كون العاقلية الثانية غير الاولى في العلم ان لا يكون سلب السلسلة في الوجود  
ايضا واما يعلم ان لو كان ما يليه العاقلية وسلسلة السلسلة في موع موصوفا في الوجود الذي سألنا في قوله وان قيل  
كلامنا فيما يكون معاهم الصنف الى آخره موع في الحقيقة الى موع هذا النوع واما الجواب عن قوله في حيزه ما قد سمع بان  
الصنف في موع غير معاهم المضاف اليه عند المبدأ انما هو في موع

ان

من الفرق بين ما يليه العاقلية وسلسلة السلسلة في موع موصوفا في الوجود الذي سألنا في قوله وان قيل  
ولو يقول ان في طريق الحوادث بل في المبدأ ان يقال لا علم لروم السلسلة في الخارج وانما لم يذكر  
ان لو كانت العاقلية احرار في الحوادث وهو ممنوع في سقطة ما يقطع باعتباره العقل فان قيل المدعى  
لروم امكان السلسلة واما ان السلسلة في هذا المقدر ضروري في العقل يكون ان يعتبر وانما العاقلية الى غير  
النهاية احسن ما لا يمكن ان العقل يكون في ذلك وانما يكون في ذلك في العقل موع غير متناهية وهو ممنوع  
الى هذا كلام هذا العالم في قوله في هذا المقدر انما هي مفارقة للعقلية الاولى في الخارج ممنوع لان السلسلة ان  
العاقلية الثانية الى عند غير العاقلية الاولى في مفارقة العاقلية الاولى في العاقلية الاولى في العاقلية الاولى في  
في العاقلية الاولى واما قوله وايضا لا كون العاقلية الثانية غير الاولى في العلم ان لا يكون سلب السلسلة في الوجود  
ايضا واما يعلم ان لو كان ما يليه العاقلية وسلسلة السلسلة في موع موصوفا في الوجود الذي سألنا في قوله وان قيل  
كلامنا فيما يكون معاهم الصنف الى آخره موع في الحقيقة الى موع هذا النوع واما الجواب عن قوله في حيزه ما قد سمع بان  
الصنف في موع غير معاهم المضاف اليه عند المبدأ انما هو في موع







51.

[illegible]



















































الاسم والجموع ما هو عليه الامراء والموثر للنام في جميع الامكنة مجموع تملأ على الامور كلها والهدى بها على موثر نام لولا  
 افراد ذلك المجموع تملأ على الامور كلها على لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 تلك التسلسلات لتسري في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 تلك المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 من اخصار علمها في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 بالثقل في العلم في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 ذلك نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 في جميع الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 العسفة في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 الاسم الموجب لصورته في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 ضرورة دخول الامور كلها في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 بوصف علمها في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 والقول بان نفس الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 جميع الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 لانه في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 الادلة على حاقها في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 ان الكليات في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 لكان في كل منها شيئا لوجوه بينه وبين كل واحد من هذه الامور كلها على موثر نام لولا  
 وجه ما بعد الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 كونه مجموع تملأ على الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 بدل على اسمها في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا  
 لهذا العلم مستند ومول على علمها في الامور كلها على موثر نام لولا هذا المجموع في الامور كلها على موثر نام لولا

16.3.14

[illegible]















سـ **بسم الله الرحمن الرحيم** **قال** مولانا سلطان سلاطین  
 الحکام طلب العالم بصیر للملک والذین یحبون طیب الله ثراه وجعل الجنة مثواه في اعادة  
 البرهان على صود الجوهر المجرد المسمى بعقل الكل **انا** لا شك في كون احكام البعینة التي  
 قد علم بها ادهاننا مثلاً كما علم بان الواحد هفت سبب او بان قطر المربع لا يشارك ضلعه او كبر  
 به عالم بصفة ایه ههنا اصلاً بعد ان يكون نفساً مطابقاً لما في نفس الآخر ولا في ان احكامه  
 لعقد ههنا الخيال كذا في ذلك الواعقد معقد ان القطر ثاقل الضلع او غير ذلك غير  
 مطابق لما في نفس الآخر وعلم بقينا ان المطابقة لا يمكن ان يتصور الا بين شيئين بالشخص  
 ومحددين على نفس المطابقة ولا شك ان الالهة في المذکور من احكام ساد كان في الثبوت الالهی  
 فادرجه ان يكون للصف الاول منها دور الثاني في صورته خارجاً عن ادهاننا بحسب المطابقة  
 سر في ادهاننا ونفسه وهو الذي يعبر عنه بالی نفسی من قول **في** ذلك الباب الخ  
 اما ان يكون ما ما سفته او مما لا یعبر عن واقف نفسه يكون اياً باذا وضعه او غير ذي وضع  
 واما ان یحال اما اولاً فلا یلک احكام غیر متعلقة بحیث معينة من صفات العالم ولا بد ان  
 معينة من صفات كذا في وضعه سعلق بها ولا شيء من تلك احكام بل وضعه لانها  
 لطابق حوات لا وصاع لا حش من ذات لا وصاع بل حش من معصولات بل بها ههنا  
 لا وصاع من حيث له كذا يقال ان الصور المرسمة في ادهان الحرس بها کلیه باعتبار  
 وحرس باعتبار آفي لا ما نقول **الصور** الخاص به المطابق بها اذا كانت كذلك  
 كانت فاعية تغيرها وفي هذا العرص كان ما ما نفسه هذا صلف اما ما يافلا العلم  
 بالمطابقة لا الفصل الا بعد ان تصور بالمطابقة من حش في شك المطابقة بل هو بل ذلك  
 السی من حيث كونه داو صه واما اننا فلا الذي ادهاننا من تلك احكام اما ان یقول  
 واما ادوات لا وصاع ولا بد انهما الا الحواس واعی من حركات الحواس والمطابقة بين  
 المعصولات في الحسوسات من حش ما هي محسوسات بخیال وادان وهو ان يكون العالم بنفسه

الشعور

عمودي وضعه وهو انما یحال لا یقول بالمثل لا خلاطونیه واما ان یقال ان المطابق یتمثل  
 في عن مقتسم ايضا الى مسير وذلك لان ذلك الغير اما ان یكون داو صه او غير ذي وضع فان كان داو صه  
 كان للتمثل فيه مثلاً وعلا المجال المذکور بقی القسم الجبر وبول يكون متشكلاً في عن عمودي وضع  
 لم نقول ذلك التمثيل فيه لا يمكن ان يكون في القوم وان كان بعضه بل مراد ههنا بالقوم وذلك  
 اساساً المطابقة بالفعال من ما هو بالفعال اد كن ان بصير وصاماً بالفعال من ما هو بالقوم  
 لا يمكن ان یزول او یسیر او یرجى الى الفعل بل كان بالقوم ولا في وقت من اوقات لان  
 احكام المذکور ولصبه السوت ازلا وادام من غیر تغير والحال من غیر یسید بوقت  
 مكان وواصب ان يكون محلاً لا كذلك الا ما كن معن الخيال دور المحل فادرجه وجود  
 موجود عام سفته في الخلق یعبر عن وضعه متشكلاً بالفعال على المعصولات التي یكون في  
 الى الفعل بحث یجبر عليه علیها العیر والاسیاء والتجود والذوال ويكون ما هو في  
 تلك الصفات زلا وادان اذ انما في ذلك مقول **لا** يكون ان يكون في ذلك الموجود هو اول  
 الاول اعني له الوجود بذاته عزت اسماء وذلك لوجود استماع ذلك الموجود على  
 انكشع الى لهاته لها بالفعال واول ما وادان ان يكون في كثر وان يكون مبدأ اول  
 لكشع وان يكون محلاً قابلاً لكشع متشكلاً فادرجه وجود موجود غیر الواجب  
 الاول هو وبعد من تلك الصفات ولسم بعقل الكل وهو الذي عبر عنه القرآن المجید  
 بان بالروح المحفوظ ومان ما كهاب المسر المستل على كل طبقة باس وایه الموضح  
**بسم الله الرحمن الرحيم** **قال** استاذ الانیا  
 وعلاءه الذي بصير الحق للملک والذین یحبون طیب الله ثراه اطیب شرح  
 المسماة ورواح الدیامر غیب المقطار **قالت** الحکما العلیة التهامیه لا یفکر عن معاولها  
 بتامیه والعلیة الاولى في المبدأ الاول لجمها الموصولات في لهبه الوجود لذاتها في















ما يقتضي ان يكون عارضا لما هيته ومنه ما يقتضي ان يكون عارضا ويطرد القسم الى انه اما ان يكون  
مخصصا للوجود او للعدم واما ان يكون مخصصا لغير ذلك **قوله** والوجه الاخير ان كل عاقل يحزم  
ما هو وجودا لولا ان يقتضي العقل الى قوله هذا ان يكون وجودا لولا ان يقتضي العقل الى قوله  
كل ما لا يحتاج ان يكون الاشياء كمن هو غير محتاج الى غير ان يقتضي العقل الى قوله  
كانت نفس وجود او معوضه لوجود هي عينه لعدم احتياج وقوع الشك فيه واما احتياج  
الى التعيين كل ما يكون اسما كمن هو فان كل شخص يحتاج الى تعيينه بغيره عن غيره مما هو  
من بغيره وهذا سر عظيم وهو ان الوجود الذي يقع هو الوجود على الوجود الممكن ان يتسكى  
او عقل فان الوجود في الاعمال لا يكون العقل على اساسه بل هو وجوده واما العقل  
الواصل العام بل انه الذي لا يوصف لما هيته وعلى عين من الموجودات اذا اعتبر وجوده في العقل  
كان ممكنا غير واجب اسم الوجود يقع عليه وعلى الواجب وقوعه على وجوده العيني وعلى  
اسمه وذلك الوجود امر معقول والوجود الواصل غير معلوم بالكنه والحقيقة واما العقل  
منه هذا الوجود المعقول بعيدا بقيد سلبى واما حدوثه كذا في كل رتبة الاستكمال المتعدد  
سبب حدوثه في العلم ان سلب الاشياء عنه واسات لا موزله اما العقل بعد ثبوت  
تلك الاشياء والامور وذلك لا يتحقق مع عدم اعتبار حقيقة بل يكون عارضا واما الاشياء  
عنه واما قوله مع اتفاق جميع العقلاء بان حقيقة محبوزة في الواصلان هو مع اتفاق الحكماء  
لا سيما المعنوية من الممكنين يدعون الى حقيقة يعالج معلوم للبشر كما هي **قوله**  
والوجه الاخر ان كونه جديا لغيره الى قوله والاشكال السلبى حرام على البتة **قوله**  
كونه جديا لغيره يكون لوجود الواصل العيني لا للوجود المفول عليه وعلى غير التمكن  
الذي يخصصه العقلاء به بعيدا سلبى من ان يشر من السلبى يكون احراما من على البتة  
كما ان عدم القيم مع طلوع الشمس يكون على لاصاة الارض وعدم الضد في الجمل به على  
الصد لا في علمه تأخر حدوث الضد لا في ذلك الجمل **قوله** والوجه الاخر انهم قالوا  
ايراد الطبيعة الواصل محبة ان يكون حكمها واحدا الى قوله ولا امر محرم بصحة عاقل  
**قوله** مدرجات هذا هو الواصل البعيد والجمع يعان على احتياجها بالتواطو  
على الوجود المفول على الموجودات المتسكى واما الواصل والكثير مما يعان فان  
وحدتها عن المانع لا يكون الا في العقل كما في سائر الاعراض التي يعقل حدوثها عن  
وليس سائر الوجود كذلك ودرجتي غشا عورس

ان قال الواحد والاعداد الكثير من كونه من مادي الموجودات ودرجتي عن المبدأ  
الاول على برهانها فكانت محرم عن الموجودات من متوسطها سائر الموجودات صار  
الواصل والكثير من مقارنهما على الوجه المعلوم هذا اساس الوجود من حيث القيام بالذات  
في المبدأ والعروض للماهيات بعد ذلك نكر هذا نقل مجرد لا اصل له ولا بهان عليه  
**قوله** وما يوجب ما دلوناه ما اعترف به السمع الراسخ في قوله وقد رما قصد هذين  
**قوله** اما قوله الوقوف على حقائق الاشياء ليس من البشريات بل من الاشياء انما  
الموجودات التي سمى بطابع الموجودات اما ذكر ذلك في بيان صعوده كونهها ولم يرد به  
حقائق المعقولات في ذلك الامر بل نقف على حقيقة السمع والاشياء كيف يقدرا ان يعلم عليها  
باصعاء الاختصاص ندته ومن لم يصف على حقيقة الجسم كيف يحكم باصعاء اجتماع جسمين حتى  
واحد ندته وباصعاء كون الجسم الواحد الذي ان الواصل حزين ندته ومن لم يقف على  
حقيقة العشرة والجسم كيف يحكم بان العشرة صفة الجسم ومن لم يقف على حقيقة  
المثلث كيف يحكم على ان رايها ما واهلها من العلم في العلم نفسه منية على الوقوف  
على حقائق المعقولات التي هي صورها حتى ياتي بالصدقات الحسية عليها **قوله**  
ثم قال يعنى السمع فيها كخص حقيقة الحق الى قوله واما ان يكون حقيقة قوى الوجود والوجود  
من لوازمها **قوله** هذا سانه لا صعاء الوصول الى كنه المبدأ الاول واما ان يقول  
اما ان يضل الوجودي حدين كما يقال عليه الوجود الواقع على الموجودات المتسكى وما  
غيره الخفى وقيد بعيدا سلبى حتى يختص به وهو غير الفصل ويرد بقوله واما ان يكون  
له حقيقة فوق الوجود الوجود من لوازمها الاشياء الى وجوده العيني الذي لا يصلح الا اذ كان  
عقل عاقل **قوله** ثم حذر هذا المعنى ايضا بطر اضر الى قوله لكن معرفته بالعلم  
ما يحبان يكون عليه **قوله** الحكماء قدروا ان يعلم بالعلم بعبء العلم بعلومها  
علمانا ما العلم بالمعقول لا بغير العلم بعلومها ما قصا وذلك لانه يخصص العلم بان ذلك  
المعقول على ولا يقتضي العلم التام سلك العلة تبين قوله بهذا ذلك اعيان الموجودات  
سأنا عاما وليس مع ما دل على ان المعقولات لا تدرك **قوله** ونحن نقول الفصل  
ان مقتضى الدوق الصريح الذي به خطي اهل الحق من سحابة الى الفصل



اقول هذا الكلام في علم الحسنة الكمال لا ينفذ عليه لا يكون له حظ ما يفيض الله سبحانه على  
 الموصوفين الخاضعين لنظره فكيف جعلنا الله اولياء الواسين الى تلك المرتبة لئلا يسهووا وهو الذي  
 قوله المبدأ الثاني هل الماهيات الممكنة محجولة او غير محجولة الى قوله وبعين العاين الحاصل  
 من كل ما اقول المراد من الماهيات المستحجولة هو ان السواد مثلا لا يكون سوادا  
 محجولا على ذلك انما يبرهن سوادا في اوله ثم اوردنا عليه جعل الجاهل استحياء ان يفتي  
 الجاهل ما فرضناه اوله فكل ذلك الوجود فان الجاهل لا يحل الوجود ووجوده وادركه السماع  
 تحصيل الحاصل ولو كما قلنا هل الجاهل ان يحل سوادا في هل له اسد سوادا هو السواد  
 او قلنا هل له ان يحل سوادا في وجوده كان هو اسد سوادا وان يحل السواد في وجوده  
 بل الجاهل ان يحل الماهيات في الموجودات محجولة جاعلا الله سبحانه وعالي واداننا الماهيات  
 الممكنة صارت معسوبة الى الوجود فان لم يكن ان يوصف الماهية حيث هي طهنة فقط  
 انما يمكن ان يوصف اذا قيست الى الوجود والعدم واما قوله هل هي كونها ماهيات فقط  
 امورا ووجودية فالجواب لا فان الماهية حيث هي طهنة فقط لا يمكن ان يكون شيئا غير  
 الماهية واما اذا سمع بقوله هل لها صفة من الوجود والجواب نعم فان الماهية اذا تصور  
 حدث لها وجود عقلي وادام صفة الاعيان كان لها وجود عيني والوجود العيني لا يكون  
 الا في وجودها والوجود العقلي يكون عقليا وكل الوجود غير ممكن له واداننا الماهية في  
 قبلها ارادوا به عقلا الذي يكون سببا لوجودها يعني في العلم الفعل واداننا الماهية في  
 وجودها ارادوا به الوجود العيني واداننا الماهية في الوجود بعد ما ارادوا به عقلا بعد وجودها  
 يعني العلم الانفعالي واداننا الماهية فقط في العقل لا الماهية في العلم العيني والوجود ولا العلم  
 داخل في ذلك النظر وذلك لانها ليست موجودة ولا معدومة في اداننا الى جاتها عند كمالها  
 منطوقا اليها او كونها حاصلا في عقل لزم ان يكون لها وجود اما عقلي واما عيني ويكون القياس  
 ذلك الوجود ممكنه وذلك لانها انظر الى وجودها حيث هو وجود ممكن لا يكون الوجود فقط  
 واداننا في شئ من ذلك الوجود كان ذلك الوجود وجودا في نفسه الى ان يقف الدهن  
 واداننا في هذا المعنى هكذا سقط الاسكال التي لم يرد من تصورات العلم في التصورات  
 غير بواضحة وهذا تحت دقيق ضل كثير من اذهان بسبب عدم اعتبار ما قاله في قوله  
 وان قيل بان الماهيات محجولة وليست بكون وجودية الى قوله فكيف الامر اقول  
 القول بان الماهيات لعادته عن الوجود في العقل والعيني لها ثبوت في ثبوت او ثبوت بل لا يميز

ادام

قول ان المبدأ دوم شي وهو مذهب المشتهر من المعتزلة وصاله واضح قوله في الذي اوله  
 العاين المحقق والبرهان الصحيح لا في المبدأ اقول القول بان الماهيات غير محجولة  
 وان لها صفة الوجود ودرج من قول جعبي المعتزلة في انهم يقولون سموتها جاعلا عدمها وبقون  
 من السموت الوجود وبقولنا ان ادم الله على اراد به شيئا اخر لم يفهم المراد المستفيد  
 وكذا القول المستفاد كل محمول معد القوايل بحسبها جعبي على ذلك مراد الشيخ  
 الرئيس صاعف في صوغ الاحكام كون الاحكام مبالا لا اشتدا والاضعف في العلم في الوجود  
 والبعيد منه وتقدم بعض المكينات على بعض وتارة في بعضها من بعض لا يعقل الا مع تفصيل  
 مقلون لها غير قادر ان يستوعب الاستعدادات الباقية المتقوصة الى كمالها وانما طرقتهم  
 في سبب الوجود مد كثر في كتبهم مستغنية عن ايرادها ههنا ممل اما عند في هذا الموضوع  
 قوله المبدأ الثالث المسمى بالوجود العام المشترك في كون وجوده فقط هل هو جعبي  
 المكينات ام لا الى قوله وقد مر معنا هذا خلفه قوله الوجود العام المشترك  
 لا يستحق في العقل وكذلك كل امر عام مشترك وذلك في السلي العيني لا يقع على اشياء  
 معدوم فانه ان كان كل واحد من تلك الاشياء لم يكن سببا بعينه بل كان سببا في الكل  
 من حيث هو كل واحد من تلك الحسنة من اجل ما يقع على اشياء وان كانت الكل عيني في الفرق  
 في احاي كان كل واحد من تلك السلي لا يفسد في السلي ان لم يكن من سببها ولا في  
 الكل لم يكن واقعا عليها وبالحمل وتوحيه على غير الوجود الاجزاء على ذلك العيب والجهل  
 والوصف لا يكون في العقل والوجود العام المشترك لا يمكن ان يكون عقليا واداننا في ذلك  
 كان حصوله في العقل سبب العقل وكان ممكنه ويكون له وجودا في ذلك الوجود  
 يكون ثابتا في العقل وهذا الوجود غير الاول باذن من وجود الوجود ويكون الوجود  
 من لفظا المشككة في يقع عليها لا بالمشاوي واداننا في وجود الوجود في السلي في العقل  
 اسما هي بل يقال له وجود له وجود ووجود ووجود وهكذا الى ان يقف الدهن لا يقع  
 وجود السلي في تلك الوجودات مسطرة واداننا في ذلك بصور على الوجه الذي سعى  
 سقط جميع الاسكالات المذكورة قوله وايضا يفسر كحق الفرقان من وجود الحق  
 والوجود العام الى آخره اقول الفرقان هو الوجود الحق عيني ليس له وجودا حاصرا

عدم







الفصل الرابع في تقديم البعض على البعض وادبقر هذا عندهم وحكموا به ولم يسع هذا الكلام  
 او هام المتوعلين في المكان حكم بعضهم بكونه حكاييا وسكروريا كان خصه به بعضهم  
 بلونه رمانيا وهو لون زهراء اثاره وان كل حصل له بعد وتسبون من سفيح كغيره الى  
 القول على العلم الحيات في رمانيه وتسكن في اما العباس العاين على المشاهدة ما هو فيقول  
 انه تعالى حكاه في زمان كبعض محو فقرة اول قول الله وقد افاض الراجح انظر في ما ذكر  
 في تقرير هذه المطالبات في الفصل الاول هذا الذي ذكره وسنة واسرار ابيه  
 طرقة اخرى عن كافيته وان شاع على يد وفو الكشف انه تعالى يترك من شاة الحسرات  
 المستقيم والامر القويم وهو كماله عليه قول مسألة عليه بعض من عن مسالها  
 آخر المسألة اولا اما حقيقة النفس السانية التي تسمى بالكلية من  
 الناس يقول انا وان كل اطر الاشياء له واساتها لا تختار الى برها لان العلم بقولها فطره  
 واما البرهان على جبرها ما وانها ترتسم بالكلية والبقولات السرية عن الاوصاف الحسائية  
 والامر التي لا تقبل الانقسام والاشياء المادية لا تدرك الا ما يكون على وضع منها او سعالون  
 وضع في اذ يكون في ابدل القسمة او متصلة بتبايلها واذ في محو عن الماد الحسائية ويخرج  
 التي لا تقبل الانقسام واما ادوام ثباتها فلا لها ليست في محو عن سبب اخذ الى الفعل والحوادث البسيط  
 بعد الثبات لا يمكن الا ما يكون فيه الفناء والقوى حتى محو سبب اخذ الى الفعل والحوادث البسيط  
 المتعلقة بعللها اللاتية او هو لا اختار الفناء اصلا وهذا المباحث في ارب ستدعي كلاما  
 طويلا فاصولها هذه التي اسرت اليها واما اسعنا ها هذا القدر الحاصل لها من محو  
 هذه الشاة العنصرية في هذه الدار عساة اخرى بعد من ولا العنصرية حال الى ان لا يكون  
 الا ما يكون تحت البراء الذي هو منشأ جميع السموات والارض لا يحيط الى ما يحيط به الا فلا  
 المحركة ولو كانت النفس شاة اخرى من هذه الاولا كان ذلك ناشئا وقد اربطوا  
 ذلك وان لم يكن من هذه الاولا لم يكن ان يكون حيد لها استحالة واما يدبرها هذا  
 الهيكل وهو على حاله السعور كالعادية والسامية ومولن الاشكال وهو كاشعور  
 كالحركات الحشوية طاهر السدود داخله وبارك

الوقت

لانا لا بل بداتها وهي مبادي اعمال المراطر وسكونها اذ اياها حرك القوم السهوية  
 اولدخه كالعصبية ولو كانت يد بر غير هذا السد مثل هذا المدير في الوله كان ساع عن ذلك  
 اذا التزدا برها ناسية لشعور واما النفوس القوية وقد كن في موضع عن ابدانها ما شير احييا  
 او غير محو بل بواسطه غير مد بها من حرام والقوى في كل مثل الصابة العيز والسحر ومثله ما شير الاعاء  
 لقوم او على قوم ومثل كرامات سوا وينا ومجرات ساسا واما الرقي من رتبة حوتها حتى يصير  
 كليه كما هو مد في سائر الغفل الفاعل لجال لا العالم من روج عنه في امر اية الصلية واما يشانف  
 العالمات الدنيا في سائر الحسنة من التي تقع في مركبات عالم الكون والفسلحة تحت المعينات الدنيا في  
 وارقاء النفوس من مراتب الامور الكلية وعروها الى رصير حساهن للمبدأ الاول فامر يحصل  
 لها في واثبات الحسنة ولا سعال في تعيينه وسائر اصول العالم الحسائية او الدرو صائبة واما  
 حذو ثباتها وقد قال ارسطوطالس واتباعه ان المبدأ الاول كامل وقوف الاحكام وعنون  
 حقوق الاحكام انه يفسد الاحكام على كل ححق للكمال حست استعداد الذي يحصل له المراكبات  
 والافترجات في المراج المعتدل للكتب من الضلال والمراكبات مستعد لصوت او نفس ححق ويد  
 تركت في كمال الخلق وان كانت النفوس مدعة واهلنت تلك الجبلان فاما المنع المبدأ الاول عن  
 الحاضيه واما الحاصل ليد في ايد رفسان قديم وحارث في هذا عندهم محو الا في النفوس  
 محدثة كنفوس سائر المراكبات الحولية والنبائية وصورها واما القدر وقدرها عنهم  
 قصصا وحكايات امور النفوس العدمية وضوا كثرهم التنازع والتعطيل واما ما رات  
 كلامهم محنة ولا مستندا وقد وجد في كتب الساعاء عليهم السلام ما مناسب بعض اقوالهم  
 لكنه تحتها لا ياد ويد هذا البحث ليس سمعي حتى يروح الى تصويرهم واساعلم في قابو سماع  
 واما الامر المسير في المناشئ للنفس والبدن الذي يقتضي الارتباط هو الذي يقتضي حصر كل ستر  
 مدنه كيدل سعال بعض اسان يدر في سرور والاعكس وهكذا في سائر المراكبات محو يعلم ان  
 هناك امر ولكن ما عرف حقيقة بالتفصيل واما قول هل تنال النفس اسلاك عن ذلك  
 الارتباط بالكلية اسلاك اسعنا بالجواب ان اسلاك اوله بكن ما يكون في ران النفس  
 كما لم يكن من رنباط ما رانها بل اذ اسلاك المراج اسلحت عنه وان كانت مستغنية عن العدر كانت  
 سعال مسرحة من العيب وان كانت محتاجة بد صارت سقيمة محروقة فاهل عتاج الى















بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال الشيخ الإمام جمال الدين والدراس الحسن علي

من سلمان العجماني رحمه الله الحمد لله على ما اولانا من مساهج النوفوق وهذا ما من مطايع مدارج المحققين  
ودلائح مسارج معارج سواء الطرق والصلوات على افضل الاولين والآخرين وانما النسخ والموسم محمد المصطفى  
وعترته الطاهرين ما بعد الله تعالى ما وفقني فيما مضى من انعام والتقى ما في هذا المولى الامام الهمام سيف الاسلام  
عليه السلام لسائر الحكماء والمكالمين على المحققين كمال الله والبرهان في حوض الهدى على من جدد سعيه بلقاء الله  
بأكمل النواحي وتولاه ما فضل الرباني وبلغه من منافع علمه من انبساطه من اسرار علمه المصالح السريه  
الالهيه والمسلطه اللطيفه القدسيه الى امداد هذا الملمه من العلم على الاطلاق وذكره في ما سئل من الخلاف  
والوفاق من المحدثين والعلماء من الحكماء والمكالمين فاشعبت فيها الخمار من معارج جليله وسائر بديله  
بطلع الماسل بها على ما هو مكتوبه وهذا المقوله بها الى الطواف مخزونه لا تكشف عنها الخبايا الا في اذن  
اولي الابواب لا نوع عنها الخبايا الامر ان يدور في الهواء ويحار في سر الله يكون سره في داسار ان يكون اسرارها  
محملة وعددها رقيه وعشر من مئة في سوا الحساب بحركه الفهرست من الكتاب في غاية عكش قناعها عوائق  
الحديثان حتى يرحل الى حكم الرهن وعرج الى سياه الرصود في معقنها فيعتلها على الكوض الى اعوارها والبرود الى  
سوارها واسرارها الى جدران الى الدار الى الناس من طلبة ربابه لبرها والفرح الى انقصر الى اعلا  
مجلس الساج في مسارج المثاليين الباطن معكاه الحو اليه سبطار الحكماء والمكالمين من سائر الملوك والدين  
محمد بن محمد الطوسي بن الله بن روح القدس من وبلغه على مناصب العلوم من فاسع في صوان بارع من رتب  
الارادات واسعدني على مقال ما وسع مواهب السعداء في فقهه في العلوم انوار ارباط الداهية واشهر  
بهاري في سوا طم اسرارها وكان في الداهية من منيه وبفضلها ذكره من كبريه وطول الخراج الله على طوائف العلماء  
اصول الخواص وضيائه من طوائف العلماء احوال العطاء ان يسمع الدعاء تعالى ناشيا وبها المسعود وعليه الكلام

وهم هنا ابتدوا الكلام بحال الدنيا من الله عز وجل  
 ادام الله تعالى هذا الفكر ان المسكين اطلقوا القول بان العلم تابع للعباد والطبقوا على وجه هذا الفكر  
 وما ذهب بعضهم الى ذلك ضرورة وبما استدلوا به من ان العلم على وجهه المقدم اشياء مجملها ان اعتقاد  
 لو كان بعض المعتقد حتى يكون المعتقد على ما هو به يكون لا اعتقادا ثنائيا على ذلك بقدر ان كان الحقان  
 للاعتقاد ان كان من اعتقاد اشياء سواد وان لم يكن من غير سواد ان يكون سوادا وكذلك من اعتقاد  
 ملوا او جاحضا او غير ذلك من الصفات وكان من اعتقاد ان العلم لا يتم بدون الاعتقاد وبطريق هذا  
 وسالوا في معاريفهم ان العلم ليس بغير علم هذا حسب ان اعتقاد الذي هو حشر العلم عند جميع المعتقدات  
 ان يكون العكس وهذه القضية لا سلمها الا وان علم المطلق وبسمو العلم الى علم انفعال الى علم فعل  
 ويدعون ان العلم لا يعلم بالعلم بالعلم وطاوع وسنور بالانفعال ما كان حاصله

۶۵۵

رایج

لہذا

1  
b1

10

١٠٨  
الموجودات الخارجية مستفاد من العلم بالاشياء المتناهية في الزمان والمكان  
وحصولها من ان اشياء من هذا الجنس واما العلم بالفعل بعد ان يكون معلوما  
سببه وان يكون العلم كحصولها ولا يحصل سببها وجود الصورة الخارجية بل هو  
دهنه صورة تخيلية لم يقدح عليها وجودها وكان تصور سببها لوجودها في الخارج  
كلمة فعل في السبب الى الابد لا سبب العلم بالاشياء من وجودها والزم الدوران على هذا التقدير  
سائر وجودها ووجودها متناه في العلم بها وذكر محال ولا نقه ما نقوله مع العلم  
في انفسها متغير ويكفر على ما علم في انفسها واما ان يقولوا ان وجودها  
قد علم ان اطلاقها من العلم بها لا يصح ان يكون متفلا وجودها ولا في فهم ما يتغير  
والوجود فاما بانتهى وليس هو صورة لاشياء متناهية في انفسها كتحققها وتغيرها  
في انفسها عن غير ما علم في انفسها من غير ان يكون ذات ثابتة في انفسها  
وادي في ذلك ان العلم بالاشياء لا يعلم الا في العلم بالاشياء لا في العلم بالاشياء  
على وجودها لوجودها ان يكون معلوما للعلم بالاشياء لا في العلم بالاشياء  
وهذا ما علم في انفسها من العلم بالاشياء ما علم في انفسها من العلم بالاشياء  
العلم بالاشياء من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
كثير من الجهل لا يقول كما كان العلم بالاشياء من انفسها من انفسها من انفسها  
لما علم في انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
المعلم بالاشياء من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
وحصوله اسع العلم فيه وكثير من جهل في العلم بالاشياء من انفسها من انفسها  
ما لم يعلم بالاشياء من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
هذا واما حقيقة جهلنا في العلم بالاشياء من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
ما لم يعلم بالاشياء من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
هو علم وعطش في العلم بالاشياء من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
غير من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها  
من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها من انفسها

٤٩







21  
18.2.2023  
18.2.2023  
18.2.2023  
18.2.2023  
18.2.2023

دکتر

مهل يكون علمه من حدود الملكات كلها وصحفي الجبرام لا يلزم في عنائته ولطفه وهوانه كما  
 في معنى حكته وجوده تعالى كتب في معنى قدرته وقا عليه في في معنى رتبته ووجودانية تعالى  
 آله في مع صفاته تعالى حقيقه او كلها اسبغها واصافه في اوسم صفاته الى العشر المذكوره في  
 ان يحكم في هذه المسائل على سبيل الاختصار لفرق في ما ذكرناه من ان هذه المسائل هي على الاصل  
 الذي قد ساء المساله الاولى في قسم العلوم العلم عند المتكلمين في المعاد على صورته ضروري  
 ومكتسب والضروري ينقسم الى اربع وغيره فالله في علمه كما يعلم ما في السموات والارضات المسافهين  
 لا محذور ولا وسع في العلم ان الكمال عظم الحيز واساه ذلك ما يحصل للاسوار من الله تعالى ابتداء  
 وسمى عندهم باليهي لا الله عندهم اهل اللغة اول السمي لما كان هذا العلم يحصل للانسان او لا من غير  
 اطلاع على طريق حصيلتها سمي باليهي وعبر الله في الضرورية العلم بالمحسوسات والعلوم الحياتية  
 والعلوم المتواترات عند اكثرهم ويدخل في العلم بالمحسوسات العلوم بالحواسات التي يدخل تحت الحواس  
 كالعلم بالذوق واللم والموقع والعطس وغير ذلك من احوال النفسانية ويدخل في الضرورية العلم  
 بقصد المحسوسات ويدخل في العلم بالاعمال والاعمال في حسن كبر المحسنات وفي كثير من المقدمات في  
 هذه العلوم عندهم سمي عقلياً وهاهنا في التسابيع العلوم الباطنية واما المكتسب فيلزم من كمال  
 ما لا لا لا وغيره لا في ما حصل عن طريق اسد او المكتسب الذي ليس باسدا لا في ما حصل عن طريق اسد  
 عندهم لاسمي اسدا لا في ما حصل عن طريق اسد او المكتسب الذي ليس باسدا لا في ما حصل عن طريق اسد  
 اسد في الفضل استلزم الحكم عليه في العرف في الضرورية والعلوم الباطنية والعلوم الباطنية  
 وقال **بسم الله الرحمن الرحيم** انا في كتابي الدلائل منتهى الى اعانة  
 لست تقارب بالوصف منطوقه كالدرجاء نظام ومنشور مثل الدراري في اللطف  
 دمشق المعاني في لفظه يحترق في صم الغموض في الكشف لغايته جار العقول الحشدها  
 برص عيناها وملتقى شفي اتي عبيد في فضائله عليم باسدي الحكيم وما تحفي  
 فاصححت مشتاقا اليه مشاهدا نقلني مجياه واراع عرفة رجا الطوبى ايضا كالهودا لقائ  
 وان الواني قبل اذ اتي حفي قرأت في العنود حين نجت وعلت تقبيلاً يزيد على ألف









[illegible]











والحد والمحدود والرهان ما عليه الرهان جبارا بظانها وسببها من الاصطلاحات  
والخاصة بدفعها على اطلاق اسم العلم على هذا الصنف لا من دركها ولهذا لا يوصف الحيوانات  
العلم ما يعلم كونهها فذكرها بالحواس في دركها الحسي والعلم متباين طرقي ان دركها ان كان  
بالعلم على العلم بل يصح اسما للباري تعالى لا الدرك كالحس للدرك الحسي والدرك العلم والدرك  
الحسي لا يحصل بالذات الحسية التي هي الحواس والدرك العلم لا يحصل للذات العاقلة من عوالة  
ولذلك لا يدرك حس نفسه ولا آتته ولا احساسه فبالا الى سوس طينته وفيها ويدرك الذات العاقلة  
نفسها والذات والعلاقاتها اما الساري على فعله من عقلا به جسم او مباحث لا يشتمل على ذلك  
فقد كان في وصفه بالذات الحسي من نفسه عن ذلك فقد تزهة ايضا في هذا الوصف في المكان  
السمي والبصر والطف الحواس واسد لها فاستب للفقير غير انما العلم في كثير من المواضع  
في قوله تعالى وقالوا لو كنا نسمع او نعقل ما كنا في السماء السابعة في قوله تعالى وتربهم انما يتقنون  
وصفوا البارئ الملك وملاك بصورته في ذلك من الحواس التي لا يكون له ذلك لا السمع والبصير دون  
الشم والذائق واللاشع وعنوانها العلم بالسموات والمصرات وفرقوا بين السام والسمع  
والبصر والبصير وجه ذلك المباشرة للطيف واكثر التكليف كحضور الدرك الحسي  
وساير عوالت حوله وصف الساري تعالى به في الميزان عند ادائه وهو به مدهت بعضهم الى  
الاحساس وبعضهم الى العلم بالمحسوسات في كل درك لا يكون له العلم على العلم فمثل  
بصير الساري تعالى يكون علمها بالخرجات على الوجه الذي علمها عليه ولا علمها الا على كل  
اما الدرك العلم فمما كملها منها واما علم الساري تعالى بالخرجات في قوله تعالى على الوجه الذي علمها  
والفلا شفي وذلك كالتكليف قالوا الساري تعالى يعلم الحركات البعيدة على الوجه الذي علمها  
اي بوجود هذا الوقت لم يكن موجودا قبله ولكن ان يوجد بعد ولا يكون اذا نهى هو ان يغير  
العلم بالبعرات حسب غيرها انتم بوصفهم حول ان يغير في صفات الله تعالى وفي بعضها فقال الفلاح  
بالاصافات فقط لبعض البصير في صفات الله تعالى خارج عن ذلك العقل كالحاقي في الراقية  
بالاضواء الى كل من هو وما فيهم يجوز ان يكون ذاتية تعالى كالحركات كالحركات كالحركات  
فابلا لصور المخلوقات غير المتغير ومن لم يغير في صفات الله تعالى عاين في هذا الوجه وانكر البصير  
اصلا في العلم بما سجدوا في العلم بوجود حركاته الى ايمان ذلك في المسكن الى الواهية

بالعلم

ويقتلها  
وكل

الاصطلاحات

محرم

واما الحكماء والظاهر من سبلهم قالوا انما يتعالى عالم بالخرجات على الوجه الذي علمها  
الحس في قبيل العلم لا يمكن ان يكون او وجود الخرات على الوجه الذي علمها المتغير وكل موجود هو في  
سلسلته الحاص الى الساري تعالى بعباده وعبدته الاولى وان لم يقولوا في العلم التمام بالعلم الله  
من علم العلم انما يعلمها ولا علم الساري تعالى بعباده وعبدته الاولى وان لم يقولوا في العلم التمام بالعلم الله  
بالخرجات على الوجه الذي علمها المتغير ومن لم يقولوا في العلم التمام بالعلم الله  
ان شئ من الحكماء الكليم العقليم بعض حكماءهم الاضلع فيها كما سبى في الحكماء العقليم  
بعضها لعارض من ذلك السعير من الماداه المشهورة واما الكهف في هذا الوجه فحتا  
كما قيل لا الطف مريحة ولتقدم لبيانها كاحتاج اليه في قوله تعالى ان كل شيء انا  
اكنون بحسب حقانها او يوازن بحسب عدد هاهنا اسرارها في حقيقة واحدة واكثر من المنطق  
الحقيقة اما ان يكون احادها غير فان الى بوصفها او يكون في اي بوصفها الاول من هذين  
الوصف لا يمكن ان يوجد في زمان في العلم الاول السعير على هذا الوجه في الوجود في الوجود  
غير القادر لانه الذي يصير ويتجدد على الاتصال وهو الذي يصير كشيء ما وفيه اوجه  
بعضه على الوجه المذكور واسا الى ان يكون بوصفها في مكان في العلم الاول للسعير  
على هذا الوجه في الوجود في الذي يقبل الوجه لانه اي يمكن ان يساير الساسان حبيب  
وبله العوى بالوصف الاوصاف بالعلم في المدح والمعلم الذي لا يوصف من العلم في العلم  
يكون في علمه من الحجاب منه وعلى علمه من ابعاد دور غير تلك الحجاب والبعيد وكل موجود يكون شأه  
كذلك هو ما في الطباع المعقولة اذا حصلت اشخاص كثيرة تكون الساسات الاول السعير  
اسما لها وسببها هي اما الدرك الحركات او المكارم والاحكام او كل ما كان له العلم  
المعبر عن التكليف الواقعي تحت نوع من انواعه وما لا يكون مكانيا ولا زمانيا ولا يتعلق  
بما وصفه العقل من اسناد الى احد ما كما اذا قيل الانسان حشيت طسفة الساسية في وجوده  
في وجوده او بوصفها في الحسب وصفه في اي زمان يكون في العلم الاول السعير  
كذلك الساسان وهذا الحسب والعش وقد عاين في الساسية سببها وما يكون في الحسب المنطق  
الحما في ما يباينها لا يصح كون الحسب الحقائق غير زمان غير مكان في كثير منها  
بوصفها في سببها بالزمان والمكان كالامام العلوية ما سببها وذلها في العناصير السعيرة واداء  
هو وهذا العلم الى المقصود في قوله تعالى اذ كان في المدرك في علمه من زمان مكان

وكل

الحس

اول

2























عن دافلو وهو حاله في سبب تميز ذلك المسمى بالوجه ام اذا اكد الاول فنوع وهو ما هو  
 والاسان لم يكن قد ثبت على ان المحتاج اليه غير كل ما قد فرغ منه دور وجهه بالحيوي والتميز قال  
 بل هو هذا الحال من الوجه الذي لا يوجب غير كل ما قد فرغ منه دور وجهه بالحيوي والتميز قال  
 عن المحتاج اليه في اشد اشكال لهذا الوجه والى ان يقول ان يكون بعض الشيء وجهه بل السابق  
 الى ان بعض الشيء يكون غير ان يكون كل الوجه والا فالبعض كل شيء انما هو الاضافه على ان بعض  
 الله ليس له كماله في كون وجهه قيد بما بعضه فيكون بعض الشيء وجهه كل مطلقا بل هو الكمال  
 بعض الشيء مطلقا في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 حوجه او من وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 والكلمات في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 وجهه في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 لا الذي حقيقة فانه هو بعض الحقيقة فيكون عليه هذا الحقيقة على الحقيقة في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 قال يعرف الحقيقة اما بالصوره او بالصوره او بالصوره او بالصوره او بالصوره او بالصوره او بالصوره  
 بل ان صورته اما ستر او صا او اما صا او اما صا او اما صا او اما صا او اما صا او اما صا او اما صا  
 التعريف الذي لا يكون له في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 بالاضافه لهذا الوجه في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 فليس هذا التعريف مطلقا اما الاسم الثالث فقال بل هو ان يكون معروفا لنفسه وللساؤل له اولى  
 حاره عنه وان كانت له في الحقيقة وكان الاسم محال فليس كما دال على كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 قال لا يعرف الحقيقة في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 هذا مجموع وقد مر في الاسم السابق بعض ام الحقيقة في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 فليس يعرف الحقيقة في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 اذا كان يعرف الحقيقة في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 لم يذهبوا الى ان يعرف الحقيقة في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 المحلول من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 مركب يعرفنا ما من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال

الاقلية بها وهي اساتنا فاذا التفت الى هذا فبما جسد ذلك التركيب الخاص في بعض الدلائل  
 صورته مساوية للحقيقة في العموم باقصه عن ان المعنى بحسب بعض الدلائل كما في بعض الدلائل فيكون وجهه  
 فالوجه في الضرب من الوجه في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 الدلائل لا يعرف ذلك بعض الشيء او لا يعرف ذلك بعض الشيء او لا يعرف ذلك بعض الشيء او لا يعرف ذلك بعض الشيء  
 ذلك بعض الشيء في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 ان يعرفنا ما من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 واما بعد التعريف في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 وهو ما يطلبه فعلت في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 وجهه ام اذا لم يصح ان يكون يعرفنا ما من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 يعرفنا ما من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 وهو غير ما سارع فيه قال اذا كان هذا الوجه في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 الحدس ما سارع في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 عن سماع الدلائل في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 اجمع فليس يعلم ان الحدس ما سارع في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 الاسم والاعراض في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 من الدلائل في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 ناقص فليس يعلم ان الحدس ما سارع في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 اعلم ان الطبيب في كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 بعد ان يعرفنا ما من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 اذا اكد على كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 جلد من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال  
 فادام يعيدنا ما من كون وجهه في كون وجهه ليس معنى الكمال في وجه الكمال في كون وجهه ليس معنى الكمال











بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَبِهِ التَّوْفِيقُ الْحَمْدُ لِلَّهِ  
 وَاصْبِ الْعَقْلَ وَمُعِضِلَ الْعِدَّةِ وَالصَّلَوةَ وَالسَّلَامَ عَلَى مُحَمَّدٍ حَبِيبِ الدِّينِ الطَّاهِرِ  
 عَزَّ وَجَلَّ وَرَاتِ السَّرِيَّةِ وَعَلَى آلِهِ وَغَيْرِهِ أَمَّا بَعْدُ فَهَذَا رِسَالَةٌ أَوْرَدْتُ فِيهَا  
 فَتَاوَا الْأَصُولِ الْخَدِيعَةِ وَالْمَهْدِ الْقَائِمِ الْمُسَيَّعِ فِي رِجَالِهَا وَخَدِيعَتِ  
 بِهَا حُضْرُ مِنْ حَصْبَةِ اللَّهِ تَعَالَى بِطَبِيعَةِ وَقَانٍ وَخُوطَةِ مُنْقَادَةٍ وَأَعْطَاهُ مِنْ  
 الْعِلْمِ أَقْوَامًا وَمِنَ الْفَضَائِلِ أَوْلِيَاءًا وَهُوَ الصِّدْقُ الْمَامُّ الْهَامُّ عَزَّ الدِّينَ وَالْأَمْرَ  
 لِلْإِسْلَامِ وَالْمُسْلِمِينَ عِدَّةُ الْوَهَابِ بَرَاءُ رُحِيمٍ مِنْ عِدَّةِ الْوَهَابِ الرَّجَائِي إِذَا أَمَرَ  
 طَلَاةَ وَصَاعِفَ الْجَلَالَةِ وَسَمِيَّةَ بِأَلْسَانِ الْبَاهِرَةِ فِي الْقَالِ الْوَاهِنِ وَجَلَّتْهَا  
 بِدُرِّهِ مَيَّ كَلَامِي عَقْلَ حَلِيمٍ وَطَبِيعَتِي سَتِيمٍ وَأَسْعَتِ بِلَهِّ عَالِي وَهُوَ جَبِينَا  
 وَبِعَمِّ الْوَكِيلِ أَعْلَمُ أَنَّ كُلَّ مَقْدُودَةٍ طَبِيعَةٍ بِعَيْنِكَ أَنْتَ كُنْتَ الْخَدِيعَةِ أَمَّا أَنْ يَكُونَ حَرِيمٍ  
 أَوْ لَا رَتَبَةٍ أَوْ عِنَادِيَّةٍ فَإِنَّ كَاتِبَ حَرِيمَةٍ فَمَا لَيْتَ أَنْ يَكُونَ الْمَدْعَى بِهِ الْمَوْصِي بِهِ أَوْ عِيَرَهَا  
 فَمَا أَمَّا أَنْ يَكُونَ الْمَوْصِي بِهِ كَمَا قَالَ أَصَادُ صَوْمٍ رِصَالٍ نَفْعًا وَاهِدًا طَالِ الصَّحْبَةِ وَالْقَائِمَةِ  
 مَوْجِبَ لَوْ صَوَّرَ الْكُفَّارَ فَلَا كَلَامًا أَمَّا أَنْ يَدْعَى مَوْصِيَهُ كُلَّ فَرْدٍ أَوْ مَوْصِيَهُ بَعْضُ  
 الْأَفْرَادِ وَمَوْصِيَهُ هَذَا الْفَرْدُ أَوْ مَوْصِيَهُ السَّمْعُ وَهُوَ الْهَدْرُ الْمَشْرُوكُ مِنْ أَفْرَادٍ وَلَنْ  
 أَدْعَى مَوْصِيَهُ بَعْضُ الْأَفْرَادِ فَلَا يَأْمُرُ مِنْهُ بَوْتٌ هَذَا الْكَلِمَ وَأَرَادَ عِيَرَتِي هَذَا  
 الرَّحْمَ فَلَا حُجَّةَ عَلَيْهِ أَيْضًا وَأَرَادَ عِيَرَتِي مَوْصِيَهُ الْهَدْرُ الْمَشْرُوكُ فَلَا كَلَامًا أَمَّا أَنْ يَدْعَى  
 الْمَوْصِي بِهِ لَوْ أَنَّ الْهَدْرَ الْمَشْرُوكَ أَوْ دَعَى إِلَى الْمَوْصِي بِهِ مَرْتَبَةً عَلَيْهِ وَصَوْنًا فَإِنَّ  
 أَدْعَى الْأَوَّلَ فَسَيُفَسِّرُ اثْبَاتَهُ أَيْضًا أَدْعَى

عَلَيْهِ وَأَرَادَ عِيَرَتِي السَّارِعَ وَالْمَسَارِعَ قَالَ الْمَسْرُورُ مِنْ أَهْلِ الْفَلَكِ بِدَعَى حَرِيمٍ  
 هَذَا الْفَرْدُ الْمَسَارِعَ فِيهِ وَدَعَى عَلَى إِبْنَاتِهِ حَجَّةً بَاتِ قَالَ لَوْ كَانَ هَذَا مَوْصِيًا خَصَمًا إِلَى هَلِ الْأُمُورِ لَكَانَ  
 مَوْصِيًا وَبَلَامَ مِنْ هَذَا أَنْ يَكُونَ مَوْصِيًا فِي نَفْسِهِ مِنْ أَهْلِ هَذَا مَوْصِيًا عَلَى هَذَا الْهَدْرِ هَلَامَ أَنْ يَكُونَ  
 هَذَا مَوْصِيًا فِي نَفْسِهِ الْأَمْرَ مَوْصِيًا عَلَى هَذَا الْهَدْرِ هَلَامَ أَنْ يَكُونَ هَذَا مَوْصِيًا فِي نَفْسِهِ لَا يَرُودُ بِهِ  
 أَهْلَانِ أَنْ يَكُونَ الْأَمْرَ صَدْرًا لَهَا لَمْ يَسْمَعْ بِمَوْصِيٍّ لَمْ يَسْمَعْ بِمَوْصِيٍّ عَلَى هَذَا الْهَدْرِ وَبَلَامَ  
 لِسَلِيمٍ وَالْمَشَاحِ مَخْنُوعٌ فَإِنَّ عِدَّةَ الْمَوْصِي بِهِ وَعَدَمَ الْمَوْصِي بِهِ أَمْتًا فِي سَعْيٍ وَاهِدٍ عَلَى هَذَا الْهَدْرِ  
 لِأَنَّ عِدَّةَ الْوَاقِعِ عَدَمَ الْمَوْصِي بِهِ وَلَوْ كَانَ مَوْصِيًا مَعْنَى إِلَى هَلِ الْأُمُورِ أَوْ يَكُونُ مَوْصِيًا وَعَدَمَ كَوْنِهِ  
 مَوْصِيًا وَلَا يَصُدَّقُ فَوَلَّى لَاسِي مَا لَيْسَ بِمَوْصِيٍّ بِمَوْصِيٍّ عَلَى هَذَا الْقَدِيرِ وَمِنْ النَّاقِصِ  
 مِنْ مَعْنَى كَوْنِهِ هَلِ الْأُمُورِ الْوَاقِعِ عَلَى كَدِّ الْقَدِيرِ وَتَقْدِيرِ النَّاقِصِ أَنَّ كَدَّ الْهَدْرِ تَزِيحُ الْأُمُورِ  
 الْحُجُوجِ بِدَعَى حَرِيمَةٍ وَهَذَا مَقْدُودٌ صَرُورِيٍّ وَنَعْمَ بِمَا كَابَرُ فَلَاحَ الْهَدْرُ الْهَدْرُ لَيْسَ أَنْ  
 يَكُونَ هَذَا الْهَدْرُ مَوْصِيًا لَكُونِهِ مَحْمُولًا بِهِ وَالْمَكْرُوكُ لَسَلَامَ الْحَاكِ وَالْمَوْصِي بِهِ وَعَدَمَ الْمَوْصِي بِهِ  
 فِي سَعْيٍ وَاهِدٍ عَلَى كَدِّ الْهَدْرِ لَا يَكُونُ لَمْ يَكُنْ مَوْصِيًا مَوْصِيًا فِيهِ لَاسِي كَوْنِهِ مَعْنَى وَاهِدًا  
 لَاسِي أَنْ يَكُونَ الْحَاكِ لَكُونِهِ لَاسِي لَاسِي وَتَقْدِيرُهُ وَعَدَمَ ثَبُوتِهِ مَعْنَى الْحَاكِ وَبَلَامَ لَاسِي  
 الْمَحْمُولِ بِهَا هَذَا الْمَثَابَةُ فَإِنَّ الْوَاقِعَ فِي أَهْلِ الطَّرِيقِ وَبِهِضَةٍ مَحَالٍ وَتَقْدِيرُهُ فِيهِ الْخِلَافُ وَلَكِنْ كَانَ  
 الْمَدْعَى غَيْرَ الْمَوْصِي بِهِ مَطَابِقَةً بِالْأَسَاتِ فَلَا بَدَانَ مَعْنَى التَّحْدِيدِ لَدَعَى الْمَوْصِي بِهِ كَمَا قَالَ الْأَفْضَلُ  
 الْمَوْصُوفُ بِمَا ذَكَرْنَا مِنْ أَوْصَافٍ مَدَارٍ لَوْصِبَ الْكُفَّارِ لَاسِي الْكُفَّارَةِ وَاجِبُهُ وَبَعْضُ الصُّورِ وَبَعْضُ  
 مَعْنَى الْكَلِمِ لَاسِي مَعْنَى بَعْضِ مَصَافِي الْأَوْصَافِ إِلَى الْخَصْلِ لَاسِي لَاسِي لَاسِي لَاسِي لَاسِي لَاسِي  
 لَاسِي الْمَطْلُوبُ مَوْصِيًا بِمَا ذَكَرْنَا مَعْنَى لَدَعَى الْمَوْصِي بِهِ وَقَدْ مَرَّ بِطَالِ الْوَاقِعِ فِيهَا وَأَنَّ كَاتِبَ  
 بِالْأَمْرِ كَمَا قَالَ لَوْ وَصَلَ الْكُفَّارُ عَلَى الْفَقِيرِ وَهُوَ الَّذِي يَكُونُ الْأَكْلَ لَوْعَ مِنْهَا أَقْلَمُ النَّصَابِ  
 فَلَا كَلَامًا أَمَّا أَنْ يَدْعَى مَوْصِيًا لَوْ وَصَلَ الْكُفَّارُ عَلَى الْفَقِيرِ وَهُوَ الَّذِي يَكُونُ الْأَكْلَ لَوْعَ مِنْهَا أَقْلَمُ النَّصَابِ



من السداد او مدعى صدقة على بعض البقادر او مدعى صدقة في كل ما اراد مدعى صدقة في بعض البقادر  
او مدعى صدقة في هذا الرمان فان صدقة على كل يد من ولا يكون اثباته الا على امانة على يد سوت  
المجموع اكبر من الوصية على المدون و عدم الوصية على الفقير و اراد مدعى صدقة على بعض البقادر  
فلا يمكنه على الدوام الا ان كان له من البقادر ضرورة سوت على تقدير  
فان الوصية لوصية وسعد بسلام البقادر لا يمكنه الا ان كان له من البقادر ضرورة سوت على تقدير  
على بعض البقادر ولا يلزم من البقادر الوصية على المدون و اراد مدعى صدقة في كل يد من  
او في هذا الرمان او في بعض البقادر فالحل في كل من عود يد في يد او ادعى هذا الرمان  
وقال الوصية على المدون و هو الرمان لو حلت على الفقير لانه لو وصيت على المدون كان وصافا  
الى ان يصلي المتبرع لا يصدق الفعل الصالح للامر المطلوب موصيه للاصناف و هو ان يصلي امر و هي  
اقلها ان ادعى المدعي الموصيه و قد مرابطا و ان كان المدعي موصيه للناسبة على هذا  
السداد و لسبق الاسباب الواقعية موصيه للاصناف فيقول الوصية على المدون و هي من  
ايها لانه لو وصيت لكونه على المدون من موصيه الاسباب الواقعية لكانت الناسبة موصيه  
للاصناف ولو كانت موصيه لكانت لتمام الدليل الوصية فتمام الوصية و اما ما لم يذكر  
ان لو كانت الناسبة المحققة على هذا السداد واقعية لكانت موصيه لتمام الوصية فتمام الوصية  
و اما ما لم يذكر ان لو كان الوصية على هذا السداد و ان كان الوصية على المدون و هي من  
فلو وصيت لكونه على المدون من موصيه الاسباب الواقعية لكانت الناسبة موصيه للاصناف  
فان الوصية على هذا السداد فتمام الدليل الوصية فتمام الوصية و اما ما لم يذكر  
بعض البقادر و لا يلزم من البقادر الوصية على المدون و من موصيه الاسباب الواقعية لكانت  
للاصناف و بعض البقادر و اما ما لم يذكر ان لو كانت هذه للاصناف فتمام الدليل الوصية  
في بعض البقادر على هذا السداد و اما ما لم يذكر ان لو كانت هذه للاصناف فتمام الدليل الوصية  
فان مصلح لا يدعى ذلك بل هو الناسبة موصيه للاصناف فلا كما لو كان الوصية

على الوصية او لم يكن و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية على هذا السداد و اما ما لم يذكر  
من البقادر الوصية و عدم مصلحها فتمام الدليل الوصية و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية  
سوت هذه الاصناف و لكن الام انها لو كانت موصيه على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر  
بالم و لكن لو كانت موصيه على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية  
الوصية على الوصية و لكن لو كانت موصيه على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر  
فان الوصية على المدون و لكن لو كانت موصيه على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر  
لا سعدان لم يوصيه مجال و لكن لو كانت موصيه على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر  
بما كان ما كان بسلام قيام المدون و الوصية على السداد و اما ما لم يذكر من البقادر  
بما كان الوصية على السداد و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية و لكن لو كانت موصيه  
الوصية للاصناف و لو كانت موصيه على السداد و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية  
لازم و هو اما اصناف الوصية موصيه الاسباب الواقعية و هو على السداد او عدم اصناف  
و اما ما كان بسلام قيام المدون و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية و لكن لو كانت موصيه  
فلا يصدق بسلام عدم الوصية موصيه الاسباب الواقعية لكانت الناسبة موصيه  
لكانت الناسبة موصيه للاصناف فتمام الدليل الوصية فتمام الوصية و اما ما لم يذكر  
و هو ابطاله و هو امدد البقادر الى ان عوى الموصيه السداد و اما ما لم يذكر من البقادر  
و هو دعوى اصناف الوصية موصيه الاسباب الواقعية لكانت الناسبة موصيه للاصناف  
و كون الموصيه موصيه على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية و لكن لو كانت موصيه  
فان الوصية على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية و لكن لو كانت موصيه  
الوصية على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية و لكن لو كانت موصيه  
بعض البقادر و لا يلزم من البقادر الوصية على المدون و من موصيه الاسباب الواقعية لكانت  
للاصناف و بعض البقادر و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية و لكن لو كانت موصيه  
في بعض البقادر على هذا السداد و اما ما لم يذكر من البقادر الوصية و لكن لو كانت موصيه  
فان مصلح لا يدعى ذلك بل هو الناسبة موصيه للاصناف فلا كما لو كان الوصية







ما ساء الله طائفة يكون طائفة مصدق على الجبر الطائفة صار صدق مع اية كاد بصدق وكذب  
 واما لو كان كذب هذا الجبر لكذب انان فلا يكون صدق وهذا ما هدر جملتهم  
 وانما ما صدق هذا الجبر يكون طائفة صدق وكذب وكذب بلو علم هذا الاجتماع كما ان يكون عليه يكون  
 كاذبا مقدرا لا يكون صادقا فقط ثم من صوغ هذا الجبر ان اضر ما حيا فهو كاذب بل علم من صوغه ولا يكون  
 صدق والحق في العقل ان لا يكون من كل علم غير هذا ما هدر من كذب كذابه والهدم به صدق بوجه هذا  
 هذا الجمل ان يقول صدق هذا الجبر هو اجتماع صدق وكذب لا يكلما صدق وهذا الجبر صدق وكذب معا  
 اما انه صدق مع اية كذب فلا يجوز ان يكون هذا الجبر اما هو كاذب اذا صدق مع اية كذب  
 لم يصح عنه وكما ساء له الكذب هو كاذب فكل من هذا الجبر كاذب بايع اية صادق مع اية صادق صدق وكذب  
 فارق قيل ان الصادق هذا او الكاذب هو محض علم جمع الصدق والكذب في نفس واحد احب ان الجبر في  
 هذا الجبر انما هو هذا الجبر اذا صدق به لم يصدق في السبب صراخ عن تكلم غير هذا الجبر وادان ان الكذب  
 عائد الى الجبر والحق غير هذا الجبر صار اجتماع الكذب الصدق وهو صدق وهذا الجبر هو اجتماع  
 صدق وكذب فكل من يكون ساء هذا الاجتماع واسماء هذا الاجتماع كمن ان يكون كذب فقط لا صدق فقط  
 فلا سم ما كنتم من اجتماع الصدق والكذب عند كذب واما صدق فقط لا اجتماع بل الاجتماع بل الاجتماع  
 يكون ساء هذا وهذا قد يكون ساء وكذا قد يكون ساء كليهما ومعنا اجتماع الاجتماع كمن ان يقع على  
 ان هو بل لا يكون ان يقع على ان هو المالك لا لو اسلم كلاما يجمع اجتماع الصدق والكذب في هذا  
 الجبر وقد مر اجتماع الاجتماع ساء هذا صدق بوجه سم من صوغه اسان الى جملتهم من اجتماع هذا  
 الجبر اما ان يوجد خارجا او حصصا ما ان اضر ما حيا يكون كاذبا لا ساء ساء صدق وهو وجود من صوغه في الخارج  
 وجود لم يصح في الخارج للوجود هذا الجبر هو الجبر ولم يصدق من الجبر ولا يكون صدق واما بل هو لم يصح في  
 صدق وان اضر حصصا فلا يكون اجتماع صدق وكذب على بعد كذب لا العقل ان لا يكون من كل علم غير هذا فلا يكون  
 كلام والهدم من كل كاذب والحق بل هو هذا الجبر صدق ايضا لولا ان يكون الصدق والحق الى ان لا يكون من كل كاذب ان العقل  
 ولما لم ان يقول عينا اية جاري ولا بل لا يوجد لم يصح في الخارج بل هو وجود وهذا الجبر احب ان هذا  
 الجبر لا يقع ان يكون من صوغه في الخارج كذا لم يصح في هذا الجبر سم ان يكون محمدا عند اية كاذب لكن الحكم بالكتاب  
 لم يرد على هذا الجبر بل على فرضه ولو كان كلامي ولما لم ان يعود وبعول ساء ما ان الحكم بالكتاب على جونه  
 بل هو الجبر كما ان يكون من صوغه في هذا الجبر معناه صدق وجود من صوغه لو صدق هذا الجبر الذي لم يكن

جري من جري ساء



بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله المنصور بالجلال المتوكل بالبطون والكل والصلوة على محمد  
 كاسف الدرر الهادي الى الحق البين وعلى اله الطاهر من الشقيز والاهل به الكاملين الامرين وعبد  
 هذه رسالتهم على اسوية اوردها على نوعي كتاب المعالم مستعينين بالآيات والاعانة ومنوكلين على علم الهدى  
 قال الامام العلم اما بصور واما صدق فلهنا هداية نظر الكلمة والاعتناء والنقص لعموم الصدق  
 كما هو في برهان او سر طحا موراى الحكما وكشف كافي المعاني منها امتناع المعاني من الشئ وحده ووسط  
 وجواب ان يقال لا يعلم امتناع وقوع المعاني منها فان التفسير كان معناه امتناع  
 صدقها على علم واهل على معنى ان العلم الواحد يكون تفسيرا وصدقها معا والى كافي ما كان معناه  
 امتناع وقوعها عنهما والاعتناء بذكر من التفسير واقف من السمع ومن فان الواحد ضرر من الكثير في امتناع صدقها  
 على واحد اصل وعلو من الدوات عنهما قال الصدق لعموم يكون مع الحزم او لا يكون مع الحزم الى قوله  
 قلت هداية نظر لا يصح العلم او لا الى التفسير والصدق ولو كان متقسما الى الحزم وغير الحزم ودرج التقسام  
 الحادم بالوجهل عما ذكر ان لم يكن العلم متقسما الى الحزم وغيره لا يقتضي التماثل مع قسم للعلم المتقسم  
 الى امرين صادق على كل واحد منهما ما لم يكن العلم صادقا على الجهل وهو محال وجواب ان يقال لا يصح  
 التماثل مع قسم للعلم انما لم يكن ان لو كان فعالا لم يرد فيه فلا فان الجواهر اعلم من بعض وجه  
 ثم لا يصدق مع قسم الى الجهل والقبول من الجهل لا يصدق مع قسم الى الجهل فكذلك جهلنا لما كان العموم والخصوص  
 من العلم والصدق ليس عموم وخصوصا مطلقا بل هو دور وجه فلا يلزم انقسام العلم الى القسمين  
 الصدق والصدق فالله اعلم بالصواب من امور الله وصدقنا به اليه الى اخره قلت الامام  
 ان السلسل محال والذليل المذكور على ابطاله سبيل الكلام عليه وجواب ان يقال لا يلزم لنا في ابطال السلسل  
 في هذا المقام ان الذليل المذكور بل يقول لو كان علم تصور كان او صدقا موقوفا على علم اخر حصة  
 الى غير ذلك لزم لا يحصل علم ما في العقل البعيد حصوله الا سبيل في العلم ولو كان كذلك لما حصل علم  
 ما في العقل الا سبيل اجماله على الذهن كما لا يباحث في ذلك بل انما هو ضرورة لا تأخذ من الحسن وجبانا  
 ضروريا حصول اشياء عقولنا قال المختار عندنا ان العلم لو لم يكن حقيقة العلم ضروريا لا يصح  
 ان يكون العلم حقيقة هذا العلم المحصور ضروريا وانما لم يكن ان لو لم يكن من كون العلم بالجموع  
 هو مجموع صوريات يكون العلم بكل حيز منه ضروريا وهو مجموع كونه العلم بالكلية لا يجوز

من  
 الصدق  
 لا يصدق مع قسم الى الجهل والقبول من الجهل لا يصدق مع قسم الى الجهل فكذلك جهلنا لما كان العموم والخصوص

غنى عن  
 التعريف  
 فلما انشأنا  
 مع

المجموع بالذليل من العلم ببقية الامر ان يكون مكتسبا فان العلم يكون واجب الوجود عنينا للخيرو والكام  
 علم ضروري على العلم بحقيقته وصدقته لغيره والمكان والاسعنا لا يحصل الا بالذات والصدق  
 دليل ان ابطال العلم اما ان يكون بالضرورة وهو باطل والا كما كان مختلفا في العقل او بالضرورة في العلم  
 منه ابطال السمع مستحيل قلت هداية نظر لا يلزم من مقتضى الاشياء وهو كون العلم حقيقيا  
 للعلم في الجملة بل ان لم يكن من عدم الدليل على العلم لا يفيد العلم لكن لا يلزم من مقتضى العلم للعلم  
 الدليل على احد التفسيرين لا يكون دليل على التفسير الاخر قال حاصل الكلام في النظر الى الامور  
 قلت هداية نظر لا يلزم من ابطال العلم او لا يفسر من مقتضى علمية او طينية يتوصلها الى ايجاد  
 علم او طرق هداية نظر لا يصح العلم او لا الى التفسير والصدق ولو كان متقسما الى الحزم وغير الحزم ودرج التقسام  
 اما موجودا او معدوما الى اخره قلت اما ذكرنا على الدليل الذي عساه في كون العلم عنينا للصدق  
 على هذا امرين من سبيل وهو ان يقول لا يصح العلم او لا الى التفسير والصدق ولو كان متقسما الى الحزم وغير الحزم ودرج التقسام  
 كما هو في برهان او سر طحا موراى الحكما وكشف كافي المعاني منها امتناع المعاني من الشئ وحده ووسط  
 ضروريا بالصدق والصدق عند الحكماء عبارة عن الصبيح اليه يكون تصورهم ما كانوا في حزم الله تعالى  
 منهم ما كان كونه ما مكتسبا فان العلم يكون ممكن الوجود محال الى موشى علم ضروري عند جميع  
 الممكن والحاجه والموشى ليس كذلك قال قسم الوجود مفروجه مشترك في جميع الموجودات الا انقسام  
 الوجود الى الواجب والممكن الاخر قلت لا يلزم ان يكون التقسيم مشترك بين القسمين كما لا يخفى  
 وانما لم يكن كذلك لو كان حوله الانقسام الى موشى موقوفا على ذلك وهو ممنوع فان حوله الانقسام  
 سوقف على احد الامرين وهو ان السبيل الى العلم المعنوي وكيف لا فانه يصح ان يقال ان السبيل الى العلم  
 او غير فوان او غير ذلك من جهة ان السبيل الى العلم ليس مشترك فيهما من جهة الانقسام  
 اسرا كما يعنويها وما ذكره من ان السبيل الى العلم ليس مشترك فيهما من جهة الانقسام  
 ولا العلم الضروري حاصل في جميع هذه الحصر الى اخره قلت لا يلزم ان يكون التقسيم مشترك بين القسمين كما لا يخفى  
 الموجودات الممكنة والمعدوم فانه يصح ان السبيل الى العلم ليس مشترك فيهما من جهة الانقسام  
 ولكن لا يلزم ان يكون كذلك لو كان حوله الانقسام الى موشى موقوفا على ذلك وهو ممنوع فان حوله الانقسام  
 معلوم وانما هو ضروري حصره اما معدوم او لا واسف في علمه الوجودات والعدم انما هو الوجود والعدم  
 عن سبيل واحد ذلك محال انما هو العقل الصريح والطبيع السليم قال الوجود بالذات على الاشياء  
 لا بالادراك الذي فيه سبيل السواد وسواد وهو سبيل السواد موجود الى العلم قلت لا يلزم ان يكون











اذا استع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 حادث حاصله الا ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 لوجود الكثرة في كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 اذ ان قابله تلك الصافية واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ولم لا يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 بان مثل هذا لا يبدل في ان هذا السلسل من الصفات واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 الا بغير كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 فكانت له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ذهب او على ان لا يصدق له الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ايه واهي على ان حقيقة الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 اسلم معلوم بل واهي على ان الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 للبعد اعدم يكون ذلك من جميع الوجودات في هذا العالم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ان اقتضى له صفة في وجوده ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 بان القسم السابق محال في الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 لاه واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 والوجود العدمية لا يحتاج الى العلم واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 المعروف للبعد اعدم واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 الماهية حيث هي في وجوده كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 منع كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 الماهية القابلة لها في الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ذلك واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 من الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 اسباب علمه لا يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 علمه لاه واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع

لو اصاب الوجه بحد  
 لوجه عقل بحد  
 واعتبار عقله ص

عن احدى عال جهات مختلف وهو سبب كل صفة في صفة السبب في غير ما صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 سبب الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ذاته ووجوده كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 النفس التي هي تلك الصفة كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 عقله كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ذكره في الحقائق واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 كان موجودا في كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ذلك ان لو لم يكن العلم المحصور هذه الصفات هو الجسم المحصور على سبب الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 حركة معينة وعلما سبب الوجود حادث في علمه واما ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 لاه كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 الباطن كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 لهم وجوده وكونه علم دوام في العلم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 سبب هذا كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 صانع العالم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 من الوجود كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 ليست تعلمه اذ العلم هو حصول صفة في العلم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 بمعنى علم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 تلك لم فليعلم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 العلم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 والاسر موصا للعلم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 انكر العلم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 لاه كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 لا يراه كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 وهو كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 سبب العلم كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع  
 هذا الوجه كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع ان يكون له كذا صاف بالصفة الى اذنه تمتع

ذكره



























[illegible][illegible]



[illegible][illegible]

دکتر رفیع قلم

2  
النفس































واعلم ان السائل به طرقت المعجزة عليه السلام الى امره سوال اما الوجه الاول فخطابي محض وذاك ظاهر واما الوجه الثاني فيقال  
عليه السلام على وجهين خارجين عن طرقتها فاما الاول فهو محض من قبيل الامور التي لا تتصل بالادب ولا بالعلم ولا بالادب  
احصى فانها لا بد وان لم تكن في التقسيم حاصرا وانما اذا كان في مطلق الامور التي لا تتصل بالادب ولا بالعلم ولا بالادب  
لا يستدل على النبوة به الا بالانسان فلا يصدق في ذلك ولا في ما يليه الى حد ما يحاز تحت لا يكون معارضة وموضوع  
للسراويل بالجمع على ما ذكر في المحصول وغيره وهو امر خارج عن طرقتها وهو من قبيل الامور التي لا تتصل بالادب ولا بالعلم ولا بالادب  
مذكور في كتب غيرهم لا يصدق في ذلك ايضا وان لم يبلغ الى حد ما يحاز تحت كانت معارضة بكنية مع القدرة  
على المعارضه وصورها بوجه اللامع في الرعب من نتائج المعارضه يكون من كل المعارضه من حوار والعدايات  
فكون معجزة الى امره لا يستفاد بعوض طرقت الى ايرادها لاسيما الى حد ما يحاز الى طرقتها فيكون معجزة خارج طرقت  
ولا يكون من كل المعارضه من حوار والعدايات اما الوجه الثالث فيقول في رد الاصبار اذا كثرت كما يشتم في الوان  
ان يكون كل ما يملكه بالمال في اثم احصاء ذلك وما في عاقلهم من ان يكون من اصحاب الخائضين واصحابها انما وان لم  
سله واحدا منها فسله النواتر وانما يصدر من مجموعها الطبع بسميائه وانما هو ان العذر ان كل من هذه  
الاصار وهو سخاوه علم بالتواتر من هذه الاصبار فان ادعى في هذه الصور ذلك ان هذا لا يدعى غير  
انصاره فيكون معجزة على المعلوم في انصاره في كل ما لو كانت لمواتر الدوام على انقلها فوجب  
سرها ونواترها وكتب اسمهم ولم تتواتر على انهم لم يوصلوا لاسيما انهم لم يوصلوا على اسفار المروم  
وكما قيل في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
علمنا في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
هو اسوع عيسى ابن مريم الذي يحاط به من السماء من سلك الى بؤج البشر لا طرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
ان كان في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
او ان كان في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
الكمالات في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
الطريق الى النبوة في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
الكل ما فيه افضل من هذه الطرقت في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
محمود فان من انصف علم ان يكون انصاره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
على ان لا يعاونوه وكلهم ما لا يطبقونه وانما لا يعاونوه في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
صاحب الكتاب وكل الاسوع في هذه المسالك في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
للعالم على ان يدعى من النبوة اصلها في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك

بالمعتمد

في هذا العالم لولم يترك من المذهب المذكور امامه القول بها والاصح ان عليه بافلا ان لا يترك افضل من  
الاولى الى ان الباب سوال اكثر ما ذكر في هذه المسالك في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
اختاروا في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
ما ذكر في هذا الكتاب في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
هذه المسالك في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
لا يتم على اصوله ان يذهب اليها من القول بكنية في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
وصار سرحه العالم المختار لاصد الطرقت في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
الى غير ذلك في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
انصاره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
لا صواب في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
الى امره سوال في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
على ذلك في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
الاصول في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
على انصاره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
ما فيه في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
ما بها بعد الموت في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
غيرها من المعلوم ما كانت في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
كل صاحب الكتاب في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
من الكتاب سوال في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
قوله المختار عندنا ان لا يترك من المذهب المذكور امامه القول بها والاصح ان عليه بافلا ان لا يترك افضل من  
ان كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
الاصول في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
ما والايم عندنا في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
ذلك في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك

فان كان في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
والايم عندنا في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك  
ذلك في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك فاما الطرقت في حواره في كل ما لو كانت في مسالك



وكذا من الغيرة في النكاح يقولون ما ذكرناه من قول الله تعالى تحالف خلقكم بداة المحصنة عنهم ومن سخط  
الطلاق ولو احدثت في اسعصار المداهب الكلام الطال الكلام على هذا يكون الى الله الذي يعين كل واحد  
منهم بما يراه من الله الذي يعقل الالهية ومضيق الكتاب اصدار كما يتبين من قول الله تعالى  
المحسنة وتب على هذه الفوائد ثم يصح في كتاب هذا الكتاب في الاصول المسئلة في الكيفية او في علمه اما الكيفية  
التي هي من بعض مبادئ ما ذكرناه في هذا الكلام على النوع الاول وهو في اصول الادب

غیر اللہ الذی  
یعبد الآثم  
ویکون کل منہم  
عند الآثم

[illegible]

اذ كان متوجهاً بغير انما على كل السعد من ان لا يتم من اجابها بالفتح على الاضطرار مشدداً الى  
 ما في الكلام على مسلة شرط الحان حصول المصلحة لا الهيبه الى اخره اقول اذ كان قد  
 فسر المراد النعم بالمعنى الذي ذكره وكان كمال المعنى صلحاً لا حقيقة فالنعم لا على ما حاصله وان كان قد  
 بعد ذلك لا يبعد في كمال النعم بذلك المعنى ان يقال لم ينفع في سائر النعم بل انما هو حاصله وان كان قد  
 وجوابه ان ذلك محال في العقل قوله للعلم استلزام المعلول في الذهب وانما هو وجوده في الخارج وعلى  
 الصفة لا يوجب قوة الا لا في على غيرها من ان لا يندفع ان احد الصفتين يوجب في الذهب كماله في  
 ان مجموع العتبات اقوى من واحد منها والصح في سائر اقسامه ان يقال ان ذلك كان مجموعاً للترتيب في  
 اللزوم الاول وانما عند العقل الا ان احد الترتيبين لا ينفذ في الدلائل الا ان امية لم تنق الصنع العلية  
 سوى اللزوم الذهني لا غير فحصل لم يسلط في مستند العلم بل لا ينفصل وليس في الكلام ما اشار  
 اليه ولا يضاف في سائر المقترضا هذا المعنى اشار ولم يصح في كماله ما قلنا لا على الفهم في العتبات  
 فكانت فيه سلوكاً لطيفة في سائر اقسامها على صاحب الكتاب في كثير من المواضع التي لم يقصد منها ما ذكرته  
 دور البصر وانما اراد ان يماثله في اشار ذلك غير ان يقيم ما رايه المحقق وعنه هو المسألة الاسكن  
 هذه الطريقة في الاول ولم اسد كما منها الاسكن في المعاضة بالمثل لا يورد في الامام المحضر صاحب الكتاب  
 من سائر ما قال على الاحتجاج على ان لا ينفذ في سائر اقسامه اقول لو كان الامر كذلك  
 فكان هذا الكلام غير مفيد لكنه لم ينفذ في العلم اذ انما في انما في سائر اقسامه في العلم الاول ما ينفذ  
 والى في حربه الى على عدم اسماء اللفظ في غير موضع في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول  
 او افعال من وافقه في حربه الى على عدم اراد في الحقيقة واسم اللفظ في غير موضع في العلم في قول من ادعى  
 انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم الاول ما ينفذ  
 اللهم الا انما على ذلك في كمال المعنى بعد هذا بطلان ما في هذا الراي في حيث قد يقدّر في قول من ادعى  
 افعال من قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ  
 او لا ما ينفذ في العلم الاول ما ينفذ في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم الاول ما ينفذ  
 ان لا يكون مفيداً في العلم الاول ما ينفذ في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم الاول ما ينفذ  
 ما في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم الاول ما ينفذ  
 للاسكن انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم الاول ما ينفذ  
 لو كان في العلم الاول ما ينفذ في العلم في قول من ادعى انما في العلم الاول ما ينفذ في العلم الاول ما ينفذ

فيما وضع له  
 واذا كان الالحاق  
 واقعا انه  
 سفيد والاصل  
 في الكلام الحق  
 وعدم استغفار  
 اللفظ في غير







21

40

رمضان

المسرح











ما هيبة العلم في من اقراد ما هيبة العلم وكل فرد من اقراد ما هيبة العلم لا يصبر  
ذلك الفرد الا عند انصاف صدق من تلك الماهية فذلك الفرد معار تلك الماهية معان المكن  
للبشيط واد اصدار البعير من هذا الوجه فلم لا ينفذ ذلك في كل فرد معلقا سلك الماهية وعزم  
الان في ما يعلم بالصدور في اربابا وحقوق ما هيبة العلم من حصول بسبب العلم والعلوم وذلك لان العلم  
ومول العلم يحقق الحق في غير الحق المستسقى من وسك في مقام يدعي وليس في غير بيان اكثر  
الدرجات لا يمكن من السبب ان علم ساقى سامه وعن الثالث ان مطلق العقل ليس هو  
الماهية بل يعرف تمام القدر السبب من هذا العلم وذلك من حصول هذا القام على التقصير ان شاء الله  
العلم ان علم ان التفسير هو ان سبب عقلك الى الماهية من غير ان يندلج الى امر البتة لا اله الا الله  
فانك لو اسدق ما قد لك المند يكون مغاير للمستلزم واد انفايد كان مجموعها امر من لا امر او ايد  
وكل من في ذلك امر الاول هذا ما قلت لما قلت ان التفسير هو ان سبب عقلك الى الماهية بعد ذلك علم الماهية  
انها معلق اسبق عقلك على غير محرم عن اسناد امر ابيه وانها فلما قلت من غير ان يندلج فقد  
ما وصفت لا قولنا انها غير مستدل بها او لا على اسنادا فقد اسدق اليها هذا التلج وهذا هو الحق  
اي على اسدق اليها امر اقلت ان عقلك اداسا الى الماهية والامر كونهما مشاوا اليها لكن كونهما  
مسارا اليها اصغر من صحتها مما يكون مغاير لها ولا فقه لها بعد تفرد هار حيث هي في التفسير هو  
ان سبب اليها حيث هي في لا في حيث كانت على ما يكون سارا اليها وهكذا القول قولنا انها غير  
مستدل بها فانه فرق بين سبب اليها من حيث هي وبين ان علم عليها ما بها غير محكم عليها فالاول هو  
الصحيح والسار هو الصدق على علم انك ما دمت غير عنها ما وما التماس كان اما ان في او بالاثبات او كونهما  
مسارا اليها او كونهما في العقل او في الخارج او ما نهج حرد او لم يفرق فقد امرتها عن كونها تصور ذلك  
ادالته عن انها فقد اسدق عليها غير ها واد اسدق اليها بغير ها فقد حصل اسدق امر لا امر  
واحد بل لو كانت عليها ما نهج واحد فقد ردت على التصور لا في كونك هو واحد جبر وصدق من  
وكلا من ان ذلك الفرد الذي هو مقدم على هذا التركيب والتصور من حيث هو تصور لا كونه الاخبار  
منه لا بالسبب ولا بالاثبات وقولنا لا كونه الاخبار عن اجاز ايضا وما ليس تصور بهذا الاعتبار  
الان في الصدوق هو عن الحكم بان هذا هو ذاك وليس هو او العلم بان هذا هو ذاك وليس  
له ذاك وهذا هو اوجه في الحق الموضع الاول اقلنا ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
يكون معنى العلم هو معنى ايضا غير فان كان اول كان قولك ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا  
ايضا ومعنا في ذلك ما لا يوا ان كان الساق مع انفايد

كف يصر في انفايد فان قولنا ما ينفذ الوصف ومعنى قولنا ليس هذا هو ذاك بعيد في الوصف  
ما قولنا ان الماهية من اسبق عن المفهوم من سبب في ذلك ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
العقل في سبب الوصف وذلك محال وان قلت الخلاص من قولنا ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
فلما انكم كنتم ان الصدوق الموصوفين ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
الاول فلما سلكتم مسارا ورجعتم الى العلم الثاني فقد سلكتم ان الصدوق الموصوفين ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
على هذا التقسيم ايضا ونقول ان المفهوم من قولنا ان الماهية لا تان ان يكون في نفس المفهوم درجات  
الانسان ذات الماهية او يكون مع ما هو معار اليها والاول لا يطلع لوصف احد ههنا ان معنى الانسان  
ومعنى الحركة مدو طار وان لم يكن الحركة حاصل للانسان فلما هو من ان طار لا لم يحقق حصول الصفة  
للاخر وجب ان يكون حصول الصفة للآخر معار للاثمة ما وثانها وهو انما قد عقل معنى الانسان  
ومعنى الحركة وان كان العقل سبب الصفة لا لاخر والمقول غير ما هو غير الحقول والاصدق على السبب الواحد  
اي غير معقول ومعقول في حق السبب والاثبات وهو محال بالثبات لان صوت الحركة للانسان سبب درجات  
الحركة وذات الانسان السبب من امر من هو في علمها والموقوف على انفايد في ذلك التقسيم  
معانها انما ادلت هذا القول هو السبب اعني العقول حيث شئت هذا السبب للكم اما ان يكون  
سوتيا او عديا وان كان عديا وصل ان يكون نصفه سوتيا يكون لا سوتيا له وهو يا سوتيا له عديا  
وذلك قلب العقل ولا يلو كان الا سوتيا وجوديا لا في قدر الى محال انت فيكون في النفس سبب اثباتها  
وهو محال اذ سوتيا له مفهوم سوتيا لا شك ان ليس هو هو اياها بذاته بل صفة من صفاته فيكون ذلك  
ما يتب للوصف وهو سوتيا يكون انما عليه وانتم السلسل وهو محال ايضا فقد يرا التزم التسلسل  
الاسكان عايد وذلك في السلسل انما ينقل لو كان هناك امر متشابه الى غير ذلك النهاية والنتائج  
لان نقل الاما كان كل واحد منها ما نقلوا الا في علمه لا في العلم بها من لكن علم التخلل في الاما كل  
سبب من صفاتها ما سلكنا من هذا الصنف فقلت ان قولنا ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
بما ناطق هذا هو ان سبب الصدوق الموصوفين ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
اولس هو صدوق سبب الصدوق ان سبب الصدوق الموصوفين ان الله ايضا امر انما جاز ولا يوا الما  
تصور انما الحاصر حال اما اولاهم تصور ذلك السبب الحاصر متوقع منهم اصل السبب لا السبب  
الحاصر سبب مع خصوصية والسبب مع المخصوصية سبب مع خصوصية وتصور المكنس وتصور في ذاته  
فاد تصور السبب الحاصر متوقع تصور اصل السبب لكن تصور اصل السبب محال في تصور ما في سبب























[illegible]

ان يعلم كونه هذا الاعتقاد فطرياً كما في بعض ما مر من كتب ان المكتتب عالم يعرف ان العلم ما هو الا يكون طائفاً  
بما لم يعرفه بالعلوم لا يعرف العلم ما دام لم يعرفه بكن المكتتب عالماً بالعلوم احوال ان يكون طائفاً بعلوم لا يعرفه  
الما صدر محال فثبت ان المكتتب في الطب محال لمنه ان يتوصل بالعلوم الى المحاولات فكذلك  
ههنا ما يدل على ان الاحكام في كمالها لا يتطوع ذلك في وجهين الاول لو افترضنا ان يتوصل الى كمالها  
وهذا المستطوع ان يكون معلوماً بالبداهة او بالنظر وان كان لا بد من جهة اخرى صحيح التصديق فيه عيشاً وان  
ما لا يتطوعه او ان النفس لا ترى من طول ارض ودارم السلسله وهو محال وانما في ان المستطوع علم حاله  
وكثير من افاندا الى بداهة كانه اقبل استقراء المنطق محررين له فائق الهندسة من غير خطا وازلل  
معلنا استقراء الفكر عن المنطق الجواب اما الاول فهو لا يخص له واما الثاني فانه لا بد من انما كان  
احكام العلوم في بعض انما يحكم على الشيء اما بالاصالة الملهمة والاصالة والملازمة اصافات في كمالها اصافات  
مستدعي السبق والادراك اما ما مر من استهان والجواب عنهما ما ذكر في كتاب الفلسفة والكل في مبدء ومبادئ  
الموصوف ومبادئ كتابها في كمالها في اشوال سنة ١٠٠٠ وعشر وستمائة

من جواهر علم الملة والدين الكاشي رحمه الله سببه لهذا الطرس العنبري الى الطرس يكون موضوعا  
منه بقية ما يكون محمولا عليه والم سو فرقت من محمول العنبري وموضوعه بان يكون محمولا في التلخيص  
اعني السبب في باب في الخلق اما الاول في ظاهر واما الثاني في باطن المحمول اذا كان محمولا في موضوع  
بالهرون في مثله كان الموضوع محمولا في الخلق بالهرون وادعوا هذا عا على ان السبب  
لهذا الطرس في العنبري الى ان يكون موضوعا في غير سببه اية يكون محمولا على الاول واحد  
حاصل السبب ان كان في احد واحد في غير الامر وليس كذلك في موضوع الاول  
ان السبب يصدق عليها انها داخل في موضوع العنبري التي هي عكس متوطئة العنبري والاهرون في سبب العنبري  
الاول في الثاني في السبب الاول في حار ان يكون في الايام في ايامه بالسبب في عكس لان السبب الاول في الثاني  
غير سببه محمول العنبري الى موضوعها كما هو سببه محمول العنبري الى موضوعه فيكون بالسبب في سببه محمول  
العنبري الى موضوعه وان يكون في الثاني في سببه محمول العنبري الى موضوعه فيكون في الثاني في سببه محمول  
غير المحمل في الثاني في سببه الاول في حار ان يكون في الهرون في مثله في سببه اية يكون في الثاني في سببه محمول  
في السبب الاول في الحار غير سببه محمول العنبري الى موضوعه في الماء في سببه محمول العنبري الى موضوعه  
حار ان يكون في سببه محمول العنبري الى موضوعه وذلك في العنبري في سببه محمول العنبري الى موضوعه  
موضوعه



















الكمال كما للظفر وهذا الاستعداد امر له سوت ما وتقرر في كل السلي المسعد وما ذكره في نود العسير في  
الحيير الى عدم المنع من دانه وهذا القدر لا سمي استعدادا وقول بل هو سبب فانه لا يلزم من ان لا يكون  
ما نفا اول يكون فيه مانع ان يكون فيه استعدادا السلي وكذا طرقت الامكان في الامكان المرده في الحق  
له في الخارج ومن توهم ان له سوت في الخارج فاما يكون فيما اذا كان هناك موضوع مستعد لقبول  
ذلك الاستعداد بالنسبة الى القابل فهو وبالنسبة الى القبول امكانا واما اذا لم يكن كذلك بل كان الحاصل  
ان اشتاع لم يكن بهذا لم يكن امر سوتيا استدعي موضوعا ثانيا ساداه كل نوع تحت شرا علم ان القدر  
المذكور في آخر الفصل المتقدم كان مخصوصا بانواع الاجسام وفي هذا الفصل عم الدعوى فقال  
كل نوع واما قيد الطبعي باللازم لان الطبعي لا يذوم بل يزول بالقاسر كزوال الماء والعرض من هذا  
الفصل يصير مرهبه وطلان مرهبه الجسم اما الاول فلاز اجسام لما كانت مسرعة في الحسية ولها ان  
كسره وسعم الى يكون وجود انواعها في استخاصها كالأفلاك والى لم يكن كذلك بل جعل السعد والكثر  
لا الى بناء حسنة صرا الى عائق او فقلانه فاتفق عذر ذلك المرهبه هو هو قبول لكل حسنة اما  
السا في علانية ارجع الى ان الطبعي من غير ان السلي نوع وصار الى نوعا بعد اطلاقه وليس  
كذلك عندكم لانكم حورتم من كل نوع امر او اسما كثيرا بل كل فلك وتوكن عندكم من كل امر او كثر  
مجرد بالنوع مستبانه فليست جيل ان يقال وجد المنه لان الطبعي من كل هذا النوع وحده لا يجوز  
ان يكثر افراد كل جز فان كل جزا لما كان متكررا بالوهم والفرض كان نوعا امكن ان يكون في اسما  
كثير من حور يكثر بالفعلة الخارج وهب له وجد كل جزا ما به لان محصر ذلك الجز من صغر  
او صلاية كما يقولون في كل علم من ان يحصل جزا او اكثر لا اتصال الحقيقة فيكون الجسم الحاصل من  
آخر ما كان في الامكان غير الاسما الى بطلت الاتصال ثم هذا المتصل يكون نوعا امكن ان يكون في اسما  
كثير لا عائق عن كثر اسما صلا ففرض في الكلام وبسم الحجة بان بطلان مرهبه الطبعي واما ما  
المسب للمطلوب فانه سبب الاضرائ من حصل للفظ ولكن يمكن ان يجعل اسما سا واول هكذا كلما كان  
نوع امكن كثر اعداد وعائق عنه عائق لازم طبعي يكون نوعه في شخصه بعد حدث المقدم ليخصر  
نوعه في شخصه كما في الافلاك وحشة سبب الى ان يكثر اسما صلا يكون في جدا عائق الى لان  
الطبعي فاما ان يكثر يكون في الامكان في العنا مسرود هذا بصير الجسم من فانه يوصف مساع الكثر في حق  
مردود ويعرف بوجود الكثر في بعض الافراد وكان هذا القياس مبطل للذهب الامر الموصية  
في كل جزا اما ان يحصل استخاصا لذلك الجزا وذلك في كل جزا ما به لان محصر ذلك الجز من صغر  
اسما في الامكان السخص نوعا واما ان يحصل اسما في النوع الذي اسما في الامر وذلك في كل جزا ما به لان محصر ذلك الجز من صغر  
وسبب في خروجها الى الفعل لان خروجها الى الفعل اما يكون بطلان الاسما في هو اول مرهه او اقل  
السخص في كل جزا ما به لان محصر ذلك الجزا في كل جزا ما به لان محصر ذلك الجز من صغر  
السخص في كل جزا ما به لان محصر ذلك الجزا في كل جزا ما به لان محصر ذلك الجز من صغر

١٦  
ان التخلل لا يجب ان يكون في نفا الامر الصغار وحصول الخلا فاما ينها وقول فاعلم ما ولا مسعد هدم  
حجة الخصم وهديات الخصم من خلالها كونه الفصل اهدت الحجة وبانها ان من جهة الخصم في هذا المله  
الاستعداد للخصم كما يقولون في كل هذا كونه حصول مقدار السموات الارض في الجرد في الحجة المذكورة قاسر  
اسما في من سطر طية متصل بانه المقدم ومفهومها من سبيل المعلوم وهو قول بان وبانها ايضا من سطر  
المعلوم وهو قول فاعرفها ولا يتبعها المسبب اليه في اسما صلا الصور من السوي في فصولها  
الى ساه في الاعمال ثا يجب ان يكون محققا الحجة هذا المطلب من اسما اسما في بعض  
السا في بانها يكون غير اسما في محصور اسما في قول فيكون هناك امكان ايات الى قول في سطر بان  
ان عني به ان لا يكون في صرا احتداد السايين وفرض في هذا بانها ولا يهدي الى صرطه او يمكن فرض  
الريان عليه هذا الصلح ولكن لا يلزم وجود بعد متمثل على ايات الى غير المساهية في الامر الى العمل  
يكون مساهيا وفي هذا على من ذهب ان الجسم قابل للاسماءات غير مساهية وكل عام في من النوع الى الفعل  
مساه وخص حور في السلي بل لا الى الفعل في حجة في ان عني به ان فرض السايين غير المساهية في حجة  
يمكن وهو ممنوع لان من ذهب الى عدم ساهي الاجسام ليس يعرف بوجود حور في الفعل غير متناه ولا  
لا الحط هو بان السطح الذي هو بان الجسم فاما ان الجسم مساهيا فلا يوصف في سطح مستحيل وجود الحط  
هذا اذا كان الجسم وهذا واما اذا كان متجددا فيكون غير مساه ما ندرك على الرتبة النوع فيوجد كل  
واحد من اجسام سطوح ولكن يكون مساهية وعلى التقدير لا يكون هناك حط بالفعل غير مساه ولا سطح  
بل كلاما محالان والقوم يوردون على هذا دعوى الحجة ما لم يرد فاهم بطالبون بعد صلا في الاعمال الى سطر  
في هذه دعوى بعد صلا في الاعمال الى دعوى في هذه ايات كلها تحتية ولا يتصور ان يكون بعد صلا  
ذهبت الى ايات الى غير بانها سلم استمال بعد على هذه ايات الى غير المساهية وهذا لانهم بالضرورة  
في هذه الصور المعروضة على المصدر المفروض فقلان ذلك الاستعداد اعلم ان ههنا ما  
مسبب آ لزوم اسما في الاستعداد وهذا اذ بان بت لزوم الملازم من السكل والملازم من التناهي  
والامتداد وهذا ينبغي في لزوم السكل للامتداد وهذا لان التناهي في لزوم الملازم من التناهي والامتداد  
للازم في السكل في الاسما في الامتداد في لزوم المان للامتداد والمطلوب في هذا الفصل اسما في التناهي  
للمر الحاسية والحجة عليه جاسر اسما في من سطر طية منفصلة حقيقة من سطر طية امر او اسما في حور في  
سلي غير السلي والديبل على ايات هذه المنفصلة ما وان الجايل اما ان يكون في حور في لزوم السكل في  
او لا يكون في لم يكن في السبب اما في الامتداد وهو السبب الاول اما في حور في هذا هو السبب الثاني في حور في  
غير الملازم والصور وهو السبب الثاني واما في حور في اما الحجة على اسما في تقيض القسم الاول  
في سطر اسما في من منفصلة مفهوما غير هذا القسم وتاثيرها مشابهة للاجسام في القدر والسكل مساه وان كل  
والحور وعدم التناهي من السكل والحور الذي هو من السكل في ايات المنفصل اسما في والسكل في الامكان



[illegible]

وإنما المحذور به ما عدا ما عدا عن الوضع وتتم على إبطال الفصل الثاني من الفصل السادس من كتاب  
أساس السطرية أما الفصل الأول من مضمون أيضاً فمما سأل سدياً من متصل مقدمها غير هذا الجزء وهو يكون  
الهيول محذور على الصور وهي ذات صوغ وبالها منفصلة ما على المودات أربعاً جزءاً وهو الجسم واسطى  
والخط والنقطة والكارى السال من البطلان ترك سار طلائع وسرعى في أساس السطرية وأما الفصل السادس  
من مضمون أيضاً فمما سأل سدياً من متصل مقدمها عني هذا الجزء وبالله المصاع لحوق الصور لها وبيان سوتر  
السطرية ما لا يلاحظها الصور فلا بد أن يصير ذات صوغ عني بعد أن لم يكن مع أن سببه لمح الأوضاع  
الها على السواء علم من غير خروج وهو مجمع علم أن الهيول لو محذور عن الصور لا مع لحوق الصور  
بها محذور عن أن يكون غايلاً فلا يكون الهيول صوراً إلا أن ترك في السال لو صوغه أما الفصل السادس  
وهو أن يقال لو محذور الهيول عن الصور فاما أن يكون ذات صوغ أو لا يكون لما كانت أساس هذه السطرية  
منه سهل التبرير أو من الإيهام في هذا الفصل بما خفي المسئلة الحاشية من بيان اصاع حلوا الهيول غير  
الصور النوعية ومنها فصلان في الهيول فلا يوافق في المحذور على المطر في قياس  
اقتوان من موصية كليم صغرى وهو قولنا كل هيول عام بها ما يوجب هيول الاسكال أو ما يوجب اشتناع  
قولها وكذلك قام بها ما يوجب مكاناً خاصاً أو وصفاً خاصاً وهذا الصوغ ينفى أدلوا اختصاص كل  
جسم بالاجل سيجى تلك الخصوصية لما حصل الخصيص والأكبره فكن أن جعلها موصية كليم أيضاً  
أن يقول وكل ما قام به ما يوجب مثل هذه الأمور المعينة فقد قام به صوغ نوعية وكل هيول قام بها  
صوغ نوعية وأما بيان الكبرى فلاز المعنى الموجب لتلك الخصوصية لما عرفت فأنم بذلك الجسم وصور  
جاء في الهيول لخصيص استبعاد الصور لها فأن كان سار لا اختصاص ذلك الجسم بذلك الصوغ يجب أن يقال  
صوغ مخصوصة وتكون أن جعلها سارية كليم أن يقول الأسى محذور عن الصور النوعية بوصفها ما هو  
تلك الصورة صوغ الأسى من الهيول يعنى عن الصور النوعية وبيان الكبرى مثل ما سألنا وأعلم  
أن لا تكفى أيضاً في المراد من هذا الفصل ذكر أسوله بر على قدر سابقاً وذكر أصوتها أما أسوله  
فأسار منها ما أورن الشارح وبالله ما هي أن الجسم الواحد من هذه الفصول يختلف بالصور الشخصية  
مع أي لا الصور النوعية والما ملك أما الجواب فالجواب هو أن الصور النوعية هي صور العصورات  
المتشابهة والصور الكواكب أصواتها والمراد بقوله بل كمالها ما يختلف أصواتها وأصواتها  
تكون في الفشار والأسى بالانزاع وتكون الكاسات عنها ونشوها ودورها وكثرتها وكلها وأصواتها  
بالمقادير والاشكال ومقاديرها المتشابهة باختلاف الصور النوعية والسببية ولما قولنا ما يختلف  
فالمواد منه ما والعصارات لا اختلاف صور الفلكات كما كان لا حلا والوقول الفياض لتلك الصور النوعية  
المسوعة وكل صور أصوت شرك الحامل سكالاً وقدر معيناً ولم يحصل في ذلك أصلاً لم يكن هذا أسوله وأورد  
عليه وحاصل الجواب أن الصور كلها على أصلها ونشأتها

انص



الزامل

[illegible]































على ان يصبغ في ... ولعلك تقول انما السب ... طاهر الم ... الثاني ...  
وسانها ليست بحجم ولا امر ... انما جسم اسرار ...  
لست يخرج ولا يصم ... ولا ما ...  
وقدم الحركه وان كانت ...  
او آتت من غير ...  
وحيث انما ...  
والتمدد والارتعاش ...  
او ان من ...  
وراء المزاج واقول ...  
الاسماء غير المزاج ...  
وتكون كليا في حفظ ...  
او عدم النفس ...  
على كونها اذا ...  
مزاج محصور ...  
في صفة النفس ...  
مبدأ الحصر ...  
الموجود ...  
تتوهم ...  
ثم بالذات ...  
وجوبه او ...  
او عرفت ...  
والعصب ...  
فاعلم ...  
والعبد ...  
هذه ...  
كلية ...  
اي ...

قوله بل عان اسنان الى ...  
في جوهر النفس ...  
عبر واسطة ...  
ادلة العقلية ...  
نواح ...  
ما ذكر ...  
موجب ...  
رسوخ ...  
او ...  
السا ...  
او ان ...  
في ...  
الدرجات ...  
الحواس ...  
والساعات ...  
مثلا ...  
ولم ...  
في ...  
فان ...  
الم ...  
يوزان ...  
ولكن ...  
الم ...  
ظن ...  
النفس ...  
الاس ...  
هذا ...















١٧٨  
واصغر الكثر في لطاؤها وتحوّل بعد ذلك بعد ذلك بقاؤه بعد الفناء وسأله العبد والملائكة  
وما ظن من السوان على الاسرار والحوادث انما هو ما هو اليه وما الى ما هو اليه والوجود  
الحض لا يرضى هذا الرسم فاننا اذ اختلف الجسم الفنى على ما ذكرنا من كونه سداً يحجب هذا الرسم سداً  
الجسم ولا سداً الى الحركة والحركة من حيث هو ممكن بل ذلك بحري نحوى الى الجاهل واللوان ومعد ولو الى الجاهل  
فلا يكون مرسوماً فلكذلك ما نحن فيه فان العلم ان لا شيء في كل شيء ومنه هو هو وان لم يعلم ووجود كل شيء  
ويعلم ان العتقا هو هو وان لم يعلم ووجودها بل لما علمنا من طالع هذا ما شيا انما هو هو في العلم  
وحدثت في موضوع فحصل هذه الحقيقة معلوم منها وباتت لها الدوائر واما وجودها بالفعلة  
فقد لا تكون معلوم ولو كانت لها ما كانت العلم من طالع فاس انما هو هو في العلم فحدثت في قوله  
وهذا الجمل يكون على يد وعمر ولداً فيها وادابها هذا العلم ان هذا الجاهل المذكور غير متناول  
للولب وهذا معنى قوله ما الذي يكنى في قوله اصله واما قوله واعلم ان ما لم يكن في العلم  
وهو هو انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
وهو هو انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
لذلك لا يكون حشاً اما بركيبة مما ذكرنا من العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
لذلك لا يكون حشاً اما بركيبة مما ذكرنا من العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
السمع الى هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
حشاً هكذا الوكوال في ضد ما ان يكون في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
سقف في التقسيم غير منحصر لا انتصار في حري من الهوى من ايضا حلال في حاد واهل على سليل  
الساقب في التقاد الذي يقوم على العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
المعتبر في جميع فخره كذا في اسفار هذا التقسيم ممنوع ان لا يبدل في العلم انما هو هو في العلم  
على الاغلب فابليه في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
في عو الخصور او تقال في ضد اعم من ان في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
من صير او شر او اضرار او اساءه سواء وقع بينهما الخافد والقاصه او لا واما ان في العلم انما هو هو في العلم  
كان حاشية ان يحيط به من حاشية في يقوم في مقابل في ذلك العلم وعلى هذا لا يكون في العلم انما هو هو في العلم  
وكيف كان في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
علم وصوره ووجدانته واهل الاصله ولا اندله في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم  
الاعرج حوله لا اسان الى العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم انما هو هو في العلم

عوارضا للطبيعة او معتق ان يكون الطيب ميو لا للشيء ان يما يصير له لا للطبيعة او يحصل من غير ما هو  
يومها - هذا منقوض بالقبول السريته وانضمام فلتهم ان البعض ليست يعلم للطبيعة النوعية وما الفرق  
من الفصل والاعتبار من ان الطيب هو يحصل من غير ما لا يكون ان يتحقق دور السمع كما ان الحس لا يكون  
حققة دور الفصل وان قيل لم يكون ان يوجد ان الطيب اولاهم شخصه قلنا الوجود لا يستلزم  
عن الوجود كما ان لا يكون الحكم بان السمع يوجد من غير ان الحق ان الطيب النوعية معانق للشخصه في الوجود  
فقط كما ان الحس والفصل لا في الخارج - ما لو اسام من يربط ان السمع انكشع في ذاته انصب  
الوجود مطلقا على وجهه كما ان الحجة في سلسل سلسل من متصل مقدمها انشام ذاته من ان كثر من واحد  
بعد ذلك ومن ان السمع لم يكن لظهور قوله لو اسام الى قوله بحقيق مقدم متصل قوله لوصف بها ما لها  
وقوله لكان له في قوله لوصف لوجوده في قوله وفوقه لوصف لوجوده في قوله في ذاته كل واحد  
من الوجود من مستلزم لوجوده في هذا يدور في الاكره في هذه المتفصلات وان كانت هذه ما كان  
في الوجود لا اسطرها في ذكره لادله قوله لوصف الى قوله مصرع بالسمعي والاسماء التي يسم منها السمع ينقسم  
اليها بعد يكون من ذات الوجود وذلك سمي اسما ما في العلم وقد لا يكون وسمي ذلك اسما ما في المعنى اذا  
كان الاسماء من الحس والفصل والماهية والوجود لا اسام من الوجود الى الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
كلها لا بد من الحس على المطلوب يمكن ان يكون واسيا اسما ما هكذا لو كان وجوده مقارنا  
ما هتبه لم يكن الوجود دافعا في مفهومها وهذا المتصل بينه وبين في الوجود في الوجود في الوجود  
ان كل ما لا بد من الوجود في قوله في الوجود وكل ما كان في الوجود من غير في الوجود في الوجود  
ان يكون لا بد من الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
من غير في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
معلوم الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
الاول في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
حتي يوع ولا حشر اما الصوري في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
ما هو ما هتبه ومفهومها انما هو في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
كلها في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
الوصف في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
الاصلا في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود  
لغيره في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود في الوجود















47

سفر میر و عسکر و ۹۶۷

الحمد لله رب العالمين



وفيه موجودا واما في الوجود  
 بل صفات غير انية وهي فطر الالذات في الوجود والصفات ميكنة والاولى غير الكثير وحوايه  
 ان على انها ميكنة عينها وحقائقها لم تنوع واما ما ميكنة عينها لولم تكن غير انية عينها ومنها اول الراجح وان على  
 انها ميكنة دهنها واعمالها لم تنوع ولا بعد لا تسمى بانها ميكنة ما حقيقة وان بعد الاعتبار او دهنها  
 نقل عن اول النظر انه قال في الوجود الاول انها ليست في حقيقة حقيقة بالقول وحقيقة بالفعل بل  
 لها حقيقة واحدة ووجوب القسم لها اسطر وهو حصول الصون فيها ووجوب كون الشيء حقيقة في ذاتها  
 وليس لها حصول القسم بشرط وليست في قول حقيقة ان الوجود لا يعنى بل حصول القسم وكن  
 القول خارج عن حقيقة في وجود اول النظر الاول في وجود فاعلم بدلتة موجود بالفعل لها  
 اعتبار حصول الصون وعند ارسطو انها لا يوجد بمقادير غير الصون وليس لها حقيقة  
 يكون بها بالوجود وحقيقة يكون بها بالفعل علم وبعد في ادراكها بالعلم في العلم  
 اعلم ان السدس اما ان يكون كمي حقيقة او محيطا كمي بقدر وجوده على التقديرين فيقول هو كمي  
 في التقدير والمحد في المحيط والعمق احدا في هاتين حالتين واحدا عن وقوع واحد فليست نظرية  
 الحكماء كقولهم في العينية انما هو الكون في المكان ولم يكن قبله ولا بعد فيه وعلى الجملة المتوسطة  
 الا انهم المفضل العقول للمحرك من المبدأ والنهاى ٣

[illegible]











[illegible][illegible]



[illegible]

ان  
لا وجود له بالبعد عما ذكره الشارح من ان كانت الموجودات الخارجة لا تقوم بالاعتبارات الذهنية لا تقوم  
وعدم التقوم لا يطول الا في امور الذهنية كالاخرى خارجيه وهذه التناقضه لطيفه يستسيح للذات ان يصطلم  
على ما هو اعلم. مطلوب السمع ان يثبت وجوده لو ان يثبت في كل من السمع انما يتم ان لو ارادوا ان هذا  
الوجود طاهر اما اذا ارادوا ان لا يثبت في الخارج لا تقوم معه على ما هي مع تقاها الماهيه ماهيه فانه حديد في سقط  
الانقضض مع عدم اللوانم الخارج لو انهم فرضوا فيهم رغبه وان لم يكن من فروعها في الوهم مع تقاها الماهيه ماهيه  
او لا مدخل في كمالها ماهيه بل يثبت في وصف المرويه عنها ولا يتم من ان سقاء اسفا واما  
رايد لانه لا يتم من كون المحمول لا بالالموضوع بغير وسط في الخارج ان يكون له ما بينه بالعناصر لحوار ان يكون  
في الخارج كذلك لكن يوقف في الالفه على تصور آخر في الحوائج للذوم السمع لا يكون الا ذهني لا غير ان  
اسلام تصورات للذوم تصور اللان او تصورهما الحزم بالذوم منها وعلى البعد من لا يكون الا في البعد  
الجزء الكلام في المحمول لا يكون الا في المعقولات البائيه التي يوصف لها في الذهني ولا معنى للذوم العقل الى ان  
عني ان لا معنى للذوم البين الا في كل من لم يكن ذلك على ما يصفط على كونه لا يبيننا وان عني ان لا انواع فيه  
كف هذا الذوم ما هو مفهوم الذي اعلم من السمع وعمره ضروري ان يعقل المذوم لا يفكر على ان يصدق على  
مطلوب الذوم ان كان محيل هذا هو في القسمة بان يقال ان عدم امكان لعقل المذوم عن عقله لا يما يوسط  
او يعين ووصول اسرار في موضوع القسمة يظهر ان هذا الكلام لا يتم ايضا ولكننا نقول ان الموضوع في العلم  
ان كان ماهيه لازم بينه وبين تصورها بصورة المثل هذه اللوانم يكون حليل في الوجود فخللا ان يكون  
تصوره ولو سلم لكن انما العلم التسلسل ان لو لم يوضه ما بينه عن تصور اللانم عند تصور مذكوره وهذا يعلم  
ان الاولى بل يفتقر ولكننا على قوله ان اللوانم المرتبه بحسب مسائل الموضوع الماد بالموضوع موضوع  
العلم او موضوع العلم فانها بل غير مساهيه الى غير ان الوسط مثلا كما اذا اردنا اننا في الوسط  
مسائل يعامل في العلم في اساره الى ان الوسط ما هو الذي يعيد لحيث الذوم الى آخره لما حصل العلم  
الى الوسط وعينه اراد ان يرمي الى الوسط لكونه غير من مفسده والوسط ما هو الذي الوسط من موضوع المطلوب  
وعموله قال بروجام بعد علم اللان الى الوسط وعدم فادعاه لم يكن غير وسط كان يوتى لذلك الماهيه  
بينها وكان ينعرف رغبه عن الوهم والرهات على ان لا يكون من غير وسط كان بينها ما هو ان الماهيه لما هي  
معصيه لذلك اللانم فادعاه ان الماهيه وجب ان يعقلها انما هي في بعض ذلك اللانم والاما كما عقلت الماهيه  
كما هي في ادعاه ان فيها انها معصيه للانم الفلاني وجب ان يعقل اللانم انما هي في العلم باضافه  
اسرار الى مفسده وتنص في العلم بكونه من الماهيه في هذا ما قيل في هذا الباب ثم قال وحيث لا بد



















五

























لما ظهر من اصناف كبريت الجسم من اعمق شياهم وكذا جعل اللزج من الخرد من هذا الحكم هو اهمهم  
 ما ساء انفق الفلاس في بيان ذلك بغير حجة ولا دليل الا بالادعاءات التي لا يثبت بها ما ليس  
 لا متعادلا في مفاصل بل هو نفسية كما هو عند احسن حكماء اهل الصواب والاعتدال  
 بناء على ما نحن اولا حجتنا فيه في الماهية وذكرنا انفاصل الاسرار على سبيل الا الى الماهية  
 ما ذكره الامام ثانيا ان يقال لا دليل على انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات حاصل في الفعل  
 من صفة الجسم ولا دليل على انما هو وجود جسم يكون له واحد من هذا حاصل في غير جسم شانه  
 ذلك ليس بواجب ولا مقتضى ولا يمكن ان يكون له سبب في حصوله بل هو على الاسمايات  
 معقول ان يوصف بما ذكرنا لا يرق من الجاهل الذي ذكره الامام ويترجم هذا الحق الى اللفظ السليبي  
 الوصف مستلزم لاصناف او لا يمكن ان يكون له احد في شي من هذه الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 فلا انفصال هذا المعنى على ان يقال لا دليل على انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 واحد وواحد يكون معقول متفاد او لا بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 او باختلاف غير صفة من الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 غير ان كل خلاف يمكن ان يكون من اسباب قبح الانفصال الى ان في الجسم مجموع  
 شاء على ان لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 احد ووصف القسم الاسمايات الى ان في حاصلا ما ذكره من الحواشي على السؤال الذي ذكره من هذا الدليل  
 لوصف ثبوت في الماهية لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ان يقال امتداد الجسم الى ان في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 العنصرية والعنصرية في مفارقة الامتداد وهو لوصف امتداد في المقوم الجسم وان كان في الجسم في حجب  
 الظاهر في الماهية بل لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 للسمية الوصفية بناء على انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ان يكون نفس امتداد لامتداد في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 لا دلالة له في هذا اما قال اوله بل لا يقول انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 للعنصرية في الماهية وما ذكره من الحواشي على هذا المعنى بل لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 الامانة الوصفية ولا يلزم من ذلك حصول الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات

ح

من يقول امتداد الجسم الى انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ما لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 تقول كل ذلك على وجه طر من انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 حاصلا ما كان في حجب امتداد في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 السليبي والوصفي ما ذكره من الحواشي على هذا المعنى بل لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 وادام في بعض احوالها حاضرا الى ان في حجب امتداد في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ما في مجموع ماها هو قو في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 الى الحيوان الذي كان له في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ان قوله كان هذا الكلام هو جواب قوله عن حجب امتداد في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 الدار في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 فتوقع في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ام في حجب امتداد في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 الى انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ان يكون السليبي في حجب امتداد في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 للزم له ولا يمكن ان يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 واحد في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 في هذا المعنى والحجج على انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 بكمهم دعوى في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 معقوبا او لا بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ان هذا المعنى لزم لابطال حجاب اسب لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 الامانة الوصفية بناء على انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ان هذا المعنى لزم لابطال حجاب اسب لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 ان هذا المعنى لزم لابطال حجاب اسب لا يفتقد دور في انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات  
 انما هو وجود جسم يكون له الاسمايات بل هو على الاسمايات بل هو على الاسمايات







محتمل وانما لا يكون ان يكون بين الانفصال عدم ملكا اما اذا كان فيتم البرهان انه مستدعي محله في وجوده  
على وجوده انما لا يكون ان يكون بين الانفصال عدم ملكا اما اذا كان فيتم البرهان انه مستدعي محله في وجوده  
مفهوم متوهم ان احتياج الى الابد انما هو عند وجود الانفصال والاسوة في ما عدا ذلك فان وجود الانفصال لما كان  
بأنه في كل فرد الانفصال هو الموصوف الى الماهية كما في الماهية المستمرة في الوجود قبل هذا يكون الوجود متوهم متوهم  
لان المقصود من ان الانفصال هو الاصاح وقد ثبت في كل جواب عنه ذلك لا يكون مبرور في كل فرد الانفصال لما كان  
واحد لا هو اذ يدل ولا اما بان لا اشتغال فيقال هذا البرهان كما احتاج الى ابطال الجزء فكذلك محله الى ابطال  
ايمان اعدوهم فلما صدر ذلك فكذلك كان محله صدر هذا لاننا نقول لا توقف على الابد في سوره عاكرا في عدم  
الانفصال الاول بل هو ان في كل فرد الانفصال بل هو في الصورة النوعية لا في الابد في كل فرد الانفصال  
والصوره الجسميه فثبت ان الجسم المميز لو يوجب منها وان يقول انما انعدم الجسم من انفراد لا يكون ان  
بما هو ان الصوره النوعيه فانه باطل فيكون ان الصوره النوعيه الى ما فيه عند وجود الانفصال عليها في  
انما لا يكون ان يكون الانفصال عرضا لوجوده فثبت ان العقل الجسم موقوف عليه فلا يكون عرضا والحق  
ان هذا مستدعي على تعريف الجسم فان ثبت ان الجسم كونه الجسميه جزا اوله فلا واثبت عليك التامل غير متوهم  
ولا متفصل حتى يكون موضوعا للانفصال الى افرع ممنوع وانما لم يذكر ان لو كان الجسم متصلا بذاته ولم يكون  
منه بذاته متصلا ولا انفصالا لايكون الانفصال عند وجوده وانما لم يذكر الانفصال لانه مستدعي بل مستدعي في كل  
الصوره وهذا ما ذهب من قال ان الجسم ليس له مقدار لان الماده الموصوفه في الحاله انما هي حاصله لكونها  
فان المتصل يكون عرضا للجسم لا نقول وحده  
ان المحال الى الصوره المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
وانما لا يصح ان يكون الجسم الى صورته لا في الابد او اما احتياج الى الابد الى الجمل  
ولا يصح سواه ان  
أخرا اوله فان كان لا يقبل الكل في الجمل بل في السلسله ان لم يحل الى الجمل فكذلك القصور الجسميه  
لا يمكن ان يكون في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
النوعيه التي لا استقلال لحوال ان يكون غير ما باعتبار طول الجسميه بها كما هو عند الحكم لاجاب  
الحقق هو انما هو في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
في متغير فثبت ان لا يكون في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
حاله في غير ما فان الجسم لا يكون في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
اسماء الى اسما واد الذي يجب طرفه عن الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم

افد وضع موضوعا الى افرع وانما ليس محيدا ان يكون موضوعا الى افرع لان الجسم في احواله متغيرا  
الطبيعي بل الجوهري والى افرع موضوعا الى افرع ان يقال قد يكون واداء في بعض احواله  
حاجتها الى ان تقوم فيه الى افرع فثبت ان لا يمكن ان يكون متغيرا لذاته كما في ثباتها لذاته لحوال ان لا  
الاضيق والعنا العاصره في كل جواب عنه انما هو انما هو في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
عن غير انما ان يمكن ان يكون في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
موقوف على افرع في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
طبيعي نوعيه لا العقل في جواب ما هو موضوعا الى افرع في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
وانما لان الجسم طبعه نوعيه فيحصل للاصاح لا يختلف في هذا المعنى وانما يختلف في الصور النوعيه وانما  
حاله في الماهية الجسميه والى افرع في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
حاله في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
انفصل كونه في موضوعا الى افرع في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
انما هو موضوعا الى افرع في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
كالحولان من الى افرع في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
الحكم المذكور في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
وهي لا يمكن ان يكون في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
في ان لا يكون في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
المفصل اي غير موقوف لوجودها متغيرا اما في افرع في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
شأن الى افرع ممنوع وانما لم يذكر الانفصال لانه مستدعي بل مستدعي في كل  
وذلك سائر كل الذي هو في افرع في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم  
وانما لا يكون في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
في افرع في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
اعلم ان كان في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
والانفصال في كل ما كان في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
وانما لا يكون في الماهية الجسميه في ذاتها وصورها في الصور النوعيه في ذاتها  
متصل على غير ما فان الجسم لا يكون في الماهية المتصل بالذات والواحد والكثير بالذات والصوره المتصل بالغير من صور الجسم



بعد الاول بشي يعني بالها موصيه بوجوه الخلف ان عشت انما بسوط الاتفكال يقتضي تحصيل وكذا  
 ان يلزم وجود اليبول لا سفا السوط وهو اليبول ان عشت انما مقتضي من مقتضي ذلك ممنوع  
 وما باله ان علي حوار ان يقتضيها بسوط الاتفكال كما دقتهم ايضاً بالفتحة  
 على ان لا يبال بسكول والمراد انما الفاعل او الغنصر بالنسبة الى الغنصر الا ان الفاعل هو الغنصر  
 في السكول والاداء من افعال السكول كون افعالها حصولاً والاداء من حيثها كالسكول الذي ذكرها او تشارك  
 وسعت لهم ذهبوا الى هذا القول ان يكون الفعل محشوا باجسام هكذا وحط بسكول الاجسام سطح من لزوم  
 الخلق يقولون ان الفعل والعيان من حيثهما على ذلك انهم الذي ينشأ من الفعل والعيان  
 انما يتصل بالها من منفصل الجسم الذي في فعل الفصل ليس متصل بالحقبة بل الذي متصل بالحقبة  
 هو تلك الاضواء التي لا ينفصل قولها ما يكون طباعاً وكل واحد من طباعها لا ينفصل عن طباعها  
 منفصلاً عن طباعها بل ينفصل ما صدق على الخوازم المنفصل الاسرار كما في الطبوع من حيث  
 ان يصدق على هذا الخوازم الاتصال ايضا صدق على طباعها من حيثها وان علم ان هذا ممنوع عن انزعاج لانهم  
 لا ينفصل انما ينفصل انما يقولون ان اليبول من حيثها فصل كما هو جوابه بساكن مع هذه المرافقة  
 ان الخوازم في طباعها من حيثها فصل هذا الخوازم الذي انتم الى الخوازم في طباعها من حيثها فصل  
 السكول والى انما ينفصل واما المنفصل وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 اسات المان لان ادانت افعالها وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 ما عدا ذلك لا يصح هذا المذهب كقولها انهم هذا الفصل انما اسات المان في طباعها من حيثها فصل  
 الاتفكال في الاضواء في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 ان في قولها انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 هذا الفصل انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 حيث انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 اسات المان في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 الاتفكال في الاضواء في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 ان في قولها انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 هذا الفصل انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 حيث انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 اسات المان في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 الاتفكال في الاضواء في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي

ايشوع

اما اذا رايتا عنهما في مقسم بالفتحة نام في العلوم الطبيعية ما ظهر فائدة هذا الحكم الى المائل  
 الطبيعية وذلك من حيث اعلم ان هذا التامر على انما كان من حيثها فصل اما انما كان  
 هذا التامر انما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه  
 ويان من هو اس الحق لانهم وفي تصور هذه المقدمات بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 المصنوع بالفتحة الى الخوازم انما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه  
 على الخوازم انما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه  
 المصطلح انما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه  
 فيكون مقتضى ايضا قلنا ممنوع عن انما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه  
 بالذات وذلك في الكليات في الخوازم انما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه  
 وهو ان يحصل السكول بواسطة وروشي خارج كما تظن النفوش في طباعها من حيثها فصل  
 بواسطة الاتفكال من حيثها فصل كما تظن النفوش في طباعها من حيثها فصل  
 في نفسها والى انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 ذات اليبول في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 الذي كل في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 مساوية في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 ولا يمكن انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 الاستيعاب لا ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 ولكن لا يلزم من ذلك انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 مثل لونيه السواد في طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 اسان الى طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 ممنوع لما ذكر من قولها وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 ما ذكرناه وانما ينفصل وطرفان الفصل والوصال بطر السكول في طباعها من حيثها فصل  
 بها كما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه  
 من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 ان طباعها من حيثها فصل ذلك وحيثما انما ينفصل وطرفان الفصل والوصال في قولها ذلك فيكتفي  
 على الخوازم انما كان في الواقع لو صحت هذه المقدمات العلمية وذلك ممنوع في الواقع فلا يرد عليه



[illegible][illegible]















يسمى الاجتسام معتقرا للصورة وهو الطوبى وهذا المدال الاعلى تفهم من حوى الكلام وهو ان يجوز ان يكون  
بعض السولات في لافها المقارن في فاني في الطبيعة السولية ولها صدى على البصر صدق  
على الكل معناه ذلك فلو ان العلم الكل الى الكلى هذا المنقسم للاجسام وان كان يصح على منبيل  
الخصر بل على وجه كبرى البصر لان علم غيرهما من اجسام هو هذا الحكم الا انها ما سلك الصغار  
ممكن لا بد من علم في الصورة النوعية وحيث ان يكون ذلك لا يفرق فيهما الى اذ ان كان ذلك  
الامر لا بد من علم في قولها هو ان يكون العلم بالامر ضروري ان يكون العلم في اجسام  
نحوها وفيه لا ينافي ان اقتناء الحصول مستلزم كونها حاصره والى يجوز ان يكون عضوا على  
ان بعد سقمه كونه في امر حصره كاجسام الذي السام ضروري وما هو الجسم البصير  
مدى علم الاله ان يفهم ان يقال لما ثبت اقتناء محدد فيبولى الاجسام والصورة قبل الامر ان يلزم  
امساع محورها طبقا او محذوف يلزم امكان كبرها مع امكان افتراض الصورة بها كلى المحرر  
مع الاقران محال الاستلزام الى ما بين العلم امكان الحياض امكان الافتراض لم يتبع امكان المحرر  
واما قلنا ان لا قران ممكن لاننا وافقنا فاما ان يكون ذلك لا ينافي لذات السوال او لولها او عولها  
المعارف والاولى ما ظهر في ذلك الما فارتكبه اسمعير السالفة في كمال الامور في امساع محورها السوال طبقا  
وطرف بعض السار صير الى الحنبية في هذا الفصل على كبرها ان كان الفصل انق كمالها حنبية  
على مددات ذلك ما ظهر في ذلك الما فارتكبه اسمعير السالفة في كمال الامور في امساع محورها السوال طبقا  
محورها بعد المعارف في الفصل ان يولى ما دل على اقتناء محورها بل المعارف والى اعلم فان الله  
كل جسم عما شفى في استحقاق حكاك كل ما في كلام الشارح بشعره ان لكل واحد من هذه الامور  
المسوية الى قول في مثله في صورة نوعية حتى يكون للحصول في الحكاك صورة نوعية ولكن في صورته  
قوله وهو كونه في معانيه الى الابد

[illegible]

ذلك لزم ان يكون الصور المختلف ايضا مستند الى صور اخرى واكلام غير الى التسلسل فان اوجب منع  
 التسلسل لحوار ان يكون اصلا في الصور لا بعد ادات سابقة كل منها بوصف لاصلا في تلك الصور  
 اصنافا مانع لم لا يكون اسناد الاعراض المذكورة الى تلك الصور السابقة بل واسط في الصور وصعد فقط  
 تحتكم هذه العنصرية واما في العكس فلان ما ذكره لا يقبل الا تلك الكيفية المعينة وحواسه لا يجوز  
 اسنادها الى اصلا في السعدادات في العنصرية والقوابل في العكس لا اصلا في تلك الاعراض اما  
 تثبت الى تلك المبادئ من حيث ان يجعل المبادئ لاصام يحصل لكن تستند تلك الاستعدادات الى ادراك  
 اما في السعدادات فلا انها لا تنفي الوجود الاضام ووجود في حود افعال عند وجودها لاول واما  
 المواد فلو كانت قابلة واقتناء يجوز ان يقابل ما على وفيه نظر لما نقول هذا الكلام بعينه اسناد اصلا في الصور  
 الى الاستعدادات والقوابل كما هو جواب وهو ايضا على ان الاستعدادات في الارض شرط للعلمانية من انهب  
 الصور قالب الامام بعد السعدادات لانها لا بد من امر ان يكون من تلك العكس وكذا في علم  
 ابر لا بد من كل جسم ذلك ان تلك الكيفيات لا يكون بواسطة الصور لان تلك الصور اما للجهة اولاد وانسان  
 محال الاسماء كون غير اللازم على الامر لان تلك كذا الاول لانها اما للجهة اما مشتركة اولاد وانسان  
 بسط الحجة الاول كذلك لاقتناء تعليل الخلف بالمسكرة او لما جعل وهو اما غير لازم وانما في العلمانية  
 كون غير اللازم على الامر لازم واما لازم ونعود بالتقسيم ان اللزوم اما للجهة الى اخرى او ليس كذلك ولا مال  
 وهو اما جسم او صانع مما بالظلمة كاسر واما معار ومن الى ذلك على السوية فبعض الحجة فكون علم  
 تلك الكيفيات هذه العكسية اما العنصرية فتقسم منها حلال بالوجودية وله في علم تلك افعال كما نقل  
 والجواب عنه ما في صور معارض الاعراض المذكورة فيمكن ان يعارض هذا الجواب في حال العلم ان تلك  
 المبادئ يجب ان يكون ما ذكرتم ولم لا يكون ان يكون اسيا اضرة فتصير ذلك انما غير الصور النوعية ولو  
 صمدت حوا بالصور النوعية فلا مناقشة في التسمية بعد وصور انها في حوا صمدت تحت  
 ونقول ان عيتم ان اصلا في الصور كون حندا الى ان يفرى مع ذلك لهذا الصور وتلك الصور  
 له في شأنها ذلك في تسليم ولا سلم اسما غير ادهذا التسلسل عند الحكم واقع وان عيتم انها تكون  
 مستند الى صور في ذلك سلم ان الصور في تلك الصور على تقدير ان كان تلك الكيفيات وهذا  
 وبه نظر اذا ما لم في في والجواب ان اشتراط الجسم في تلك الصور الى اخرى في طوع  
 ذلك ان حال السوء في لزومها الجسمية في لزومها الجسمية العكسية الاول معنوي لما قلتم  
 وابيان كوكب ذلك الجسمية محبا في خصوصية الى تلك فلو كانت لا زعم كانت ساكنة عندها  
 محبا في اليها



















معهدين كل منهما فيه نظر لانه ساقى ما ذكره من قبل مرارا الى قبول الصورة موقف بعقل كل واحد  
منها على آخر فاهما لوجودها تلك الصورة لا يمكننا الاستدلال باقتناع امكنها اجد بها من اخرى  
بالنظر الى اثاره وحيل كثير من صورته وما ظهر فيه ما فيه معرفتنا تامل الحركة السد من مد فوج توجد  
آخروها وان قال ان اراد الامام بان الحركة السد من مد فوج توجد قبول الصورة المتعاقبة كما يشعر بظاهر  
كلامه فسلم ان الحركة السد من مد فوج توجد قبول الصورة المتعاقبة كما يشعر بظاهر  
المنطق السادك المارق لا الصورة المتعاقبة وان اراد ان الحركة السد من مد فوج توجد قبول الصورة المتعاقبة  
ادامع اذ متفرع على الوجود والما عن صورة بعد ذلك الكلام في سبب تجاها وهذا يدل على بطلان  
قول سبب قبول الصورة ذلك متفرع على وجودها بهذا الدليل وقد ذهب الامام الى ان هذا  
المعنى هو الحركة السد من مد فوج الى اخر الامام ذهب الى ان المعنى هو الحركة السد من مد فوج  
بازبالا كوزان كون معين لا ان المعنى بالعين ما اذا انضم الى الاصل ثم وجود الصورة كسبب كلامه  
فكل الحركة السد من مد فوج مع الاصل في مثل هذه الصورة لا يفتقر الى الاحوال المتعاقبة وعبرها والحق ان  
تقال ان اراد الامام الحركة السد من مد فوج مطلقا فالامر كما قال هذا المحقق وان اراد الحركة السد من مد فوج  
الصورة فلا يرد ما قاله ان الشارح للاحوال المذكورة داخل في تعقيب الصورة فلا يرد ما قاله الشارح لان احوال  
المذكورة داخل في تعقيب الصورة وذلك ظاهر لست من اجل الموصية بشعر هذا ان المعنى عبارة  
عن العلم الموصية وليس كذلك داخل في المعنى من صورته من جهة احتياج الصورة في السجود الى الصورة  
المتعاقبة الى السبب فالعين ان اراد على علم الصورة الى آخره يجب ان يعلم ان هذا الموضع محبط  
اما المحل الاول فيكونه مضاف لعلام الشرح لا جعل المعنى ما اذا انضم الى الاصل ثم وجود الصورة  
واما الثاني فلا ان الصورة اذا عرفت بالصورة المتعاقبة كانت محسوبة اليها وهي محتاجة الى قبولها  
كانت محسوبة الى قبولها باعتبار الاصل للزم بعدها وما خورها عن نفسها وما في حال لا الهية  
اليها بالتدبير في مجموعها اي مجموع الاصل من طبع الصورة فيه ما فيه لما قاله انما من توقف وجود  
الصورة على غير المعنى اللهم الا ان يقال ان تلك الامور داخل في ماهية الصورة فانه يصح او يرد بالعلم  
اليها بالعلم الفاعلية فاذن الصورة المتعاقبة اي الصورة المتعاقبة بالامر التي هي بالامر وهي طبيعة  
الصورة سبب لا للمفارقة على معنى ان الشخصات مدخل في اقاربها فالتامل الشارح  
وليس كيفية بقاء وجود الحيولى بوقوع الصورة اراد ان يشير الى ارفع حاصل كلام الامام ان السجود لما  
استشعر بهذا السؤال احاط عنه بان الوجه للسجود كل منها بوقوع الصورة في هذا المتكلم الدور  
وذلك ظاهر واعتبر من ان كان ذلك كل منها على التوقف على انضمامها على الاخرى  
للاعلم واجب الاجتماع مع مغلوك لكن انضمام

٢١١  
سوف على السجود يكون المطلق غير موجود وحده لا ينضم الى غيره فحسب الذات على ان يكون  
تتضمنه لنفسه على ذلك لا يكون حوايل لا تنضم الى انضمام سوف على الشخص كما في هذه الصورة اهاب  
هذا الشارح بما لا يعلم ان ان الصورة على الشخص الصورة فان شخص الحيولى ذات الصورة بحلول  
واما عكسها فليس كذلك اما اوله فلا في هذه الصورة تعاقب ذات الحيولى لا تعاقب الصورة المعية  
كلا في الصورة فانها تشارك هذه الصورة ولا تشارك ذات الحيولى فتكون هذه الصورة على قابلية  
لشخص الصورة وصورة ما على قابلية لشخص الحيولى اما ما يضاف ظاهر فالاول موجود في الخارج  
والعقل الى ارفع اساره الى حوايل اما الامام فان الفرق طاهر من انضمام الصورة الى ماهية انضمام  
الصورة الى الحيولى فالاول من امور العسارية كالأولى الساقى فلا يلزم من صدق اول صدق الثاني  
سبب احصاء الصورة الى الصورة من حيث الذات لا بالاعتكاف الى ارفع ان يكون محتاجة اليه دور آخر اول  
اما ان يكون كل منهما على اوله لا يكون ان يفتقر الى ارفع بالعلم فيكون له اوله بانه وذلك  
طاهر وان عني بالذات مجموع فان في العلم مقدم على رفع المعلول ان يعلو كل واحد من الصورة  
والصورة بالافرى الى ارفع لا المعلول كان من الحامين على معنى الارتباط المذكور لزم الدور وان لم  
تكن بينهما ارتباط لزم عدم السلام ان الحال فيها ولها علم في الفرق من الكلامين الى اللفظ لزم  
الامام ذهب الى اصاع عوارق الصورة وعقبها وهو المعنى بالعلم والى صورة العقبة النفسانية وهو  
المعنى اسفاد من صورته المتجوز وسعوات الحال فيها ايضا ساقى الى ارفع معناه ان هذا الفرق لا يرب  
الاصناف في صورته الكائنات النفسانية بل يكون في ارفعها واحدا ويصل بها الى النوع  
نوع آخر من غير حشوها وانما النقطة لاستكمال النقطة لها باعتبار انشاء اللهم الا ان نفس الذات  
في كل من الموضوعين على ارفع وهو الاول يكون بواسطة الساقى بولس لا يقوم ساقى آخر بل يقوم بذات  
الحسم اوله فانه حسمه ويبرعشف وبالله اضافة عارضة الى الحسم وهو هو السجود الحسم ساقى  
بسيط هو اضافة عارضة للحسم لانها حشوية الى الحسم في قولنا بسط الى بسط الحسم والاول هو امر  
وجودي وان عني بالذات تنفع على وجودها احياءات ومثقلات في تشكيل حشوية  
اسماء والمنقطع على سوت المقدار والعين يكون الاول مستلزم للساقى لا الحسم اذ انقطع من ماض  
الاسارة بل الامدادان فان قلنا ان الحسم ساقى بها ساقى كان مضافا حشوية وان قلنا ساقى  
ساقى كان مضافا مسبويا ثم اعترض عليه بانما تصور الحسم الى ارفع توصيه غير ارفع ساقى  
الحسم لم يطلب سوت في ارفع



















[illegible][illegible]



[illegible][illegible]























[illegible]

21

[illegible]















لا يصح في العقبة في القناع المسلم لا سفاة مطلقا الذي هو حال عندكم اذا قبل الوهم بقرينة  
التجربة فيجعل بعض الصور اطلاقا حاصله ان تقع الخافض باعتبار حفظ الصور وذلك باعتبار  
اعادتها تلك الصور من بعض الصور فكلون في وجه واحد فاعتبر من قال العقل ان لا  
هل الخافض على كون هذه القوى في آخر ذلك الامام فان لا يكون هذه القوى جسمانية وان كانت جسمانية  
فكلها يكون في موضع اخر وان اختلفت افعالها عند اتصال ذلك الموضع في كل الخافض الى ما قبله لكون  
اتصالها الى تلك القوى وهذا باحلال القوى العاقلة باحلال الدماغ مع انها ليست جارية بل انها  
واقول ان ارجح لم يثبت هذا المشتبه الى آخره من الجواب ان هذا السؤال لا يوجب حاد كوان  
هذه المواضع لهذه القوى بل قال آت لها لقوله ان هذه هي الالهة بل ان اخص حلال هذه الالهة تحت  
اجر هذه القوى وانت تعلم ان كل ما اشهر في الموضع لقوله هذه الالهة مواضع ولكن ان يقال ان  
ذلك بناء على ان الطبع في الحكيم صريحا انما هو صريحا في علمه في فهمه بالترام واقول ان ارجح  
وان لا يصل هذا الى آخره بوصفه الجواب ان هذا وان على استدلاله على ما ذهبت اليه لا ارجح ما علة  
لعدم الحس في كل كون الحس انما هو مقدم الدماغ فلا بد انكم اكثر عصب الحس لا بد على  
كون البصر والسمع في المقدم ولكن انكم يجب ان لا تترك ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
لنقله الى ان قال قول في خصوصه بل عليه ان لا يكون في الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
الله كونه كانت سائر بالمواعظ صلاتها بالذات كلاف في ان العقل فابها مختلفا بالعروضيات وكان اول  
اواعا وانما انضافا واما قولها المصير الى انما شبه الى آخره ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
ارجح انها الحق وهذا الموضع في الموضع هذا هو في الموضع بل انكم بترتيب  
لا يكون ان يسمي عقله باللكمة متخوفا الفكر والحس في مقدم على قوله والربا فيه وهو الحق القدسي  
وهو غير الفكر ان يسمي الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
الناطق فلا بد ان يسمي الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
اي ان يسمي الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
بالوسط وليس كبريتة في مقدم على السعور لا الصدوق وان يسمي الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
لكل ليس مراد الامام الصدوق في الموضع بل انكم بترتيب الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
صور الوسط على تصور المطلوب في مقدم تصور المطلوب عليه لزم الساقف  
المتن على الساقف في الموضع بل انكم بترتيب الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان

سأله صرح اما القوى الجسمانية الى آخره فانه جواب عن سؤال ان لم يكون ان يكون في القوى الجسمانية  
في حاله النفساني هو جسمانية في مقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
لا يكون في جسمانية في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
لذاته فلا يصح ان يصرا على احد لانها ليست بمبينة بهذا التفسير وان اردتم غير ذلك المصير في علمه  
ملاحظا لتسلسل هذه القوى الى الجواب في حاصل الجواب ان الشئ ما انتم كونه عائلا لهذا النور فان لم يكن هناك  
حي الالهة لما في آخره حيث ينزل صور المعنويات في الالهة في حذو في العقل الفعالي بناء على ان  
السم لا ينقسم الى جزئين في جافط وعمر طافط الاول كماله ولا بد من السهر في آخره هذا غير ان لم يزل الان في ان  
الانقسام يكون صريحا في العقل لا يفسر جزاء من حيث هو بل انكم بترتيب الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
بسم هذا الوجه لا بد من الانقسام مطلقا ما في السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
في كون العقل في المقدم بل انكم بترتيب الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
ان ارجح لا تقول ان ان النفس في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
اندرج الصور الجسمانية تحت الدليل الثاني في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
والحس ينقسم الى جزئين في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
تحت في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
لنفسه لا لو قال في المقسم الى جزئين في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
ان السهر في المقسم الى جزئين في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
هي دريات في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
كلون ان ارجح انها في المقدم بل انكم بترتيب الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
والجسمانية جسمانية في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
المسألة في المقسم الى جزئين في الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
ان لا بد انكم بترتيب الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
اخره وهو الموضع كماله السهر في المقسم الى جزئين في المذكرة وضرا في المذكرة اطاب ان المذكرة في المذكرة  
الذي هو صفة النوع او شئ اخر في هذا التفسير انما هو على تقدير ان يرد بقوله وان كان لا يقوم  
ما لم يكن ارجح ان ارجح في المقدم بل انكم بترتيب الفكر المستحي يكون كذا فلا بد ان الالهة كبريتة فكلون الحس ان  
ان لو كان قول المقارنة على انواعها ما توافقي ما اذا كان المستر في اللفظ ولا يتم كيف والامام صرح



































اسناد من سحر و سحر سحر سحر  
 ذلك في الفرق بين سحر و سحر  
 المقدم و التاخر  
 او مقدار سحر المقدم و التاخر  
 وصف سحر في المقدم و التاخر  
 وجود سحر في المقدم و التاخر

وذلك في الفرق بين سحر و سحر  
 المقدم و التاخر  
 او مقدار سحر المقدم و التاخر  
 وصف سحر في المقدم و التاخر  
 وجود سحر في المقدم و التاخر  
 المقدم و التاخر  
 او مقدار سحر المقدم و التاخر  
 وصف سحر في المقدم و التاخر  
 وجود سحر في المقدم و التاخر

سحر

لذاته و ما كان سحر السحر السحر  
 نقل السحر السحر السحر  
 الا سحر السحر السحر  
 الامكان سحر السحر السحر  
 حاله سحر السحر السحر  
 لا يكون سحر السحر السحر  
 وجود السحر السحر السحر  
 وصف السحر السحر السحر  
 المقدم و التاخر  
 او مقدار سحر المقدم و التاخر  
 وصف سحر في المقدم و التاخر  
 وجود سحر في المقدم و التاخر



































السركيفية وقويح لانه لم وقع في العالم حتى بر ما ذكرتم فان فيه ما يدل على سموها في العموم اما ان قيل قلوا كل  
شيء اما ان يصير لقلوبنا منقول بل هو ما بان العقاب للنفس حاصل الجواب ان العقاب ليس من احوال  
الروح بل هو من الهيات الروحية التي يكتب بواسطتها النفس اللدات الحسية وادراكها للعالم كمان  
المنصف عند تناول ما عداها الكثيره فان تناولها وجب كيفيه تلك كيفيه موصيه للرض لا جلا للرض  
العام وهذا يدل على ان الواقع يكون على هذا الوجه من مقتضى ان من طارح اي شخص خارج عن  
ونقول نعم اذ اسلم ان سلمنا المعاقب الحاد في كماله هب اليه افضل اللغة لا تمتشي على قول المسلمين  
واما لا تمتشي على قواعدهم لانه من غير المحرم واتصدق الاها بالبحر في ما كان لا جلا للرض  
العام كما في هذا الموضع هذا انما شاع في ان لو لم يكن لها كلف اكثر لمعذب النفس لخصه الاكثر وتلك تلك  
خلاف مدعيهم واول على الاول ما ذكره من المدة وان كان ما ذكره في طريقهم اياها لاسفل الجواب لانه  
اراد ان يبرر ان قدر الذي يقول في الكلام في ان يقول في انما والفرق بينهما كما ظاهر للحكماء ذهبوا  
الى ان القدر وصوره مستنكر الحيات في سبيل الكثرة وعند المسلمين كان في هذا الامر لا موثر في الوجود  
الراسخ فلا يقولون في الاسباب المذكورة وادبت هذا لانهم ان حكمها واصلها في الاسرار كما في السؤال فان السؤال  
عن الموصف مرفوع عن الموصوف في القدر يكون في سبيل الموصوف لوجود الحيات في ما كان جعل الموصوف مقدر  
لكنها من سبيل الموصوف للمنع من المعاصي واتي هذا الجواب ظاهر فلما لم يكن الموصوف في سبيل الموصوف  
هو الواصف لذاته فقط دون الموصوف في عين بل يمكن ان يكون فيه ما يناقض هذا الحكم وهو  
قوله تعالى ان الله يضر من يشاء ويوسع من يشاء ولا ينفق طوا من يشاء من جهنم اضرار  
عن الام ما بها يحصل لدوي الخير لكونه من تلك الحقيقة واعلم ان المشهور ان السعوط هي اللغة وذهب  
بعضهم الى ان السعوط نفس اللغة حتى قالوا ان السعيد ما ملئت الاول في علمه على الله الحسية لا السعيد  
في الروحية بل بالذات العقلية هي دوي الحسية الطاهر وهو هو هذه الاسدالات انما  
تكون سالما ان لو سلم الحميم صاحب تلك اللغة الوهمية ليس عاجلا ودين ذلك وكذا في الجمع لحوار ان يكون  
من الخوف مسجرا ان اللدات في سبيلها في آخر ان الله اعلم من يشاء على لغة الامم ومضى كما في ذلك  
بكم ما ذكرنا وهكذا في سبيلها فلا ينبغي ان يراى في الامم اوهي في الامم على العام لا اللغة  
الى الحسية فلا ينبغي ان يفتى في مثل هذا القابل الى الامم اوهي في الامم على العام لا اللغة  
لست في ادراك الله فقط هذا لا يدل على ان لا يكون المتعارفون لما هو عند المذكر بل هو على  
ان الله لست في ادراك الله الذي هو من اسفل الفوق من العبادين والاول ان

سأل ما ذكره لكون النفس مذكورا في المطامع للموارد بما هو عند المذكر والحصول احوال الجبر  
اي ما اورد ذكر الخير في كمال الخير بعد خصيصا لان الحصول للميراث على الفوق اذا كان حوثرا  
كان حيويا فاحضر ذلك الحصول بالخير لذلك في اللغة وما اورد في التحصيل للمقدم ذكر الفيل  
والوصول في هذين الموضعين احتياج اللزوم والالم اليها اذا اظهر ان السيل غير مقتراية لانا مقبور  
اسيا وملتزم بما دون حصولها وتلك في الالم قال العاضد السان نوبت اللزوم بالخير صا هذا  
الامر اضطرار لانه ان اراد الخير واكمل اي شيء هو وسعد يرتفع به يكون احراده في الوجود الخاص  
لا ان يوجد كان حصة المصروف ذلك واماني الالم ولو سلم بعد في ذلك لالم من عدم الاحساس بالعلم  
علم الادراك الالم من في الخاص العام واعلم انه على كمال ساطع ايضا لما سأل ان اراد ما من سانه ان يكون  
لاها ما سأل به وما في حصوله امكان انها في تفسير معنى قولهم خسران وانما هو عند العقل  
خير في بعد الغفارة وباعتبار اي عند استكمال القوى الجارية بعد ان صرح السمع بالخير  
ان قولنا في كل خير بالقياس ما يدل على ان الخير كمال مخصوص ليس هناك حاصل لان لم صدق  
حدا للذات عليها لاسفاسا شوطا للذات وهو الادراك ولو سلم والسمع استعمال لفظ الدوق في  
انما في المعنى الذي يسمى دوقا وما قال في المعنى الذي سأل الله الاستدلال في الكراد لالذات في هذا الشار وكذا ان  
الاحساس وذلك لاجزاء من الوجودات وانواعها غير متناهية في تناسلها لاجزاء من الوجود  
وانواعها ليست غير متناهية كما ان اللدات الحسية كذلك وان اراد غير المتناهية ما يحصل على التعاقب  
واللدات الالم الادراك غير المتناهية بالنسبة الى علمنا فانه في حيزهم ان كل احد فيقول ان اكثر من خمسة  
لكل محسوس صورة عقلية ولا يمكن والفقهاء ان اشعار سديد البذل في الفوق حواش مع سوال  
والسوال ان الله لو كانت عبادة عما ذكرتم كانت النفس ملقنة ما ذكرنا قبل الخوف لكن اللزوم باطل  
وهو ان هذا باطل لا الاستفاد سديد البذل الذي هو المكل في الشرع غير ما كان فكيف يكون  
من حصول النفس في حيز حواش انا استقصينا وقتشنا على الاشتراك في الخصوصيات في حيزنا الامر المتك  
من اراد ان يوزن اللزوم فيها معرفا للذات وصدقنا الخصوصيات فلا يكون الغنايه وهو غير موجود  
عدا الخوف في الاول بعدا معارفه بل ينبغي بقاءها ولا يكون سببها بعد في انما اقتدار السعد دون  
الغريب لا التعذيب انما يكون عجايب من خارج وانه كاف في مدعيهم كما في الجواب ان الله هو



























علم عدم صحه بطلان اسامى الوصور لحوار عدم تحقق العليين اى علم الوجود و علم الوجود لا يقع احدهما  
لعلم انقضى لذلك لا يقع الوجود او العلم قالوا و مر اننا نشعر بمرورهم الى قولنا فكلون علم الوجود  
اسا كذا كذا اقول اما علم ذلك اذا كان مائلا للكلين من الحكم يلزم ان يثبت الحواس و يتوحد  
الى الوجود و به الدائم المطلق الكليين مساو قاض ان يصرح بها عموم مطلق صدق قولنا بطلان  
الصور بطلانها و اوج دور الوجود و هذا ما ذكره ابن السمعاني في شرح الموصوطا شواهدها انما انما انما  
الذي يكون بعضه محققا بالواقع علمه ما كان في بعضه انما هو سائر اى علمه سائر اى علمه سائر اى علمه  
قال قلت اما علم ذلك انما هو العلم هذا العلم ما كان في بعضه انما هو سائر اى علمه سائر اى علمه  
لا بد على هذا ان يكون كذا في القضية اخرى بذكر الخبر السابق فيكون صوابا الى ان يقطع العلم  
لم علمه بانه صدق الكليين السابقه و لو لم يكن موصوع حقيقه اصح من يقضي الكليين السابقه و لا بد  
من كذا بانه علمه لا بد من الكليين السابقه و لو لم يكن موصوع حقيقه اصح من يقضي الكليين السابقه  
اصح من يقضي الكليين السابقه و لو لم يكن موصوع حقيقه اصح من يقضي الكليين السابقه  
الى علمه بعد ذلك اخره بذكر احدى ما و قد افاد الخبر ان الكاذب اصح من يصير الكليين هذا العلم  
قال ان شرطه ان لا يثبت فيه وجود الموصوع الى العلم اقول حتى اثبتنا العلم السابقه  
السكالى لا نقول لم قلمه بانه اذا لم يثبت في ان لا يثبت فيه وجود الموصوع بانه ان يكون موصوع  
ان لا يثبت فيه موصوع الموصوع بل لا بد من ذلك فيقول المصنف انما لا يوجد وجود الموصوع في شرطه الموصوع  
و غير شرطه الى ان يثبت فيه موصوع الموصوع بل لا بد من ذلك فيقول المصنف انما لا يوجد وجود الموصوع في شرطه الموصوع  
كما و ربا عاقل هذا و لكننا لم نثبت ايضا الاستدلال الى الموصوع و انما نقدر ما اذا كان موصوع اصلا  
اعم من موصوع الموصوع و لا يكون شرطه من شرطه هو صوابه بل لا بد من ذلك فيقول المصنف انما لا يوجد وجود الموصوع في شرطه الموصوع  
السؤال الذي اورد على نفسه من ان هذا قيد راد على مفهوم الضيقه و بعضه المقيده لا يكون يقين المصنف  
الى ان يثبت في العلم اما هذا من اعصار التعبير الى



الحمد لله الذي امان بحسرات الهم علم من  
علم السيرة وغيره وحقق در طاعة وادبهم تكون ملق المطالبين طلال الوصل الى شتى ساو نفوسهم بعاو و جعفر  
تقولهم واصلا في تبت حقا انهم في منازل معرفته سميانه واياها المودعة في حضرة الهديته وانه وسمواته  
مستور الحاقه من اهل من على احدى وامر ما لم يجعل لهم عاتة سوى داتة من جمع عوالم ومصان اسماء وصناعة  
بل علم من مدى علمهم اسرو معلمات علم الدات و اعلى مراداته حتى صار مرادهم وعاء من سائر ملك سائر  
و ان ببلاتة من جماع على حساب شؤنه الاصلية الاولى و ارفع معساة و اوسى كانه حقنك علمهم القيني وعينه وحقق  
في سائر مراتب علومهم الداتية لمعقبة به اوله لم يعلو داتة مع اسمها كك كرتهم تحت سلطان وحده من حشمتهم و تقا  
كلمهم و سرانهم في جمع موجوداته و حضراتهم على اهل على التحقيق به من حصة السهل والاعمال و العلم الاثم الاشراف والشمس  
مع دوام الحضور و حصة سميانه في جمع موانع علم و احواله و مراتبه و مسانته سدا بجمعه و الصغور من اتمه و احواله  
الحار من مراثي الاثم في علومه و احواله و معلماته مع تحقيقهم و فوزهم فتاح خطوطهم الاختصاصية الى الفرد و ارباها  
عن حوصلة الوساطة و مراتب السعيت و احكام الروابط صلوات مستمرة الى كمال داتة المتابع دوام الدان من حيث  
حصة الكلية و صور احكامها التفصيلية الطاهر بالحر كات العلوية لمعبر عنها سنية و سائر و ايامه و ساعاته  
و بعد فانه لا يفي على الالباب بان ملك العباد بالسبيل الى ملك العباد المحرر و المعاني البسيطة من حصة بعض  
الادهان يتوق جدا و هكذا فكل البصائر و المعينات الذهنية الى غير هذا العقائد النفسانية و البصائر البسيطة  
و هكذا الامور البصائر المتساوية البسيطة للاسود الكلية و المقادير العلمية بالسبيل الى العقل العقول اول نفوس  
الكلية للخلقيات في نسبة عقائد العقول و النفوس الى بعض المعاني و علم الحق في نسبة العقل من دور العقول  
و النفوس الكلية في المرتبة العلمية لربها و كل طائفة من العلم و اوان و تارت عن طائفة اخرى باصطلاح مختصا فانه يرتفع  
السائر منها الى بعض الاسماء و الالفاظ فكل العباد و عدم السعد احيانا بالالفاظ و ان ساما الى العقول و سطن  
من حيث احتمال تلك الاسماء و الالفاظ المشتري و حوها متعدي و مفهومات مختلفة ان تلك الاسماء و الالفاظ المشتري  
و حوها متعدي و مفهومات مختلفة ان تلك الاسماء و الالفاظ المشتري و حوها متعدي و مفهومات مختلفة ان تلك  
الاسماء و الالفاظ و طلقها احدى الطائفتين على اطلقها عليه الطائفة الاخرى و هذا الاستنباط لا بد من الاسرار الى  
من تلك الاطلاقات ليعلم احكام ما به تتناظر طائفة عن غيرها و انما هما داتة و كان من ذلك ما هوهم اسرار اهل  
الذوق الذي يقيق مع بعض الفرق ما ذكره سائر النماحيات في العلل بانها غير محمول مع قول اولئك انها رتبة  
عن الجود و العقل و انسى من هذا القبيل ما اسارا ايم المولى في اسرار الوجود العام و كون الحق  
لو كانت له ماهية و اذ و حود له ان يكون ساقية عليه و لزم ايضا ان يكون

س



مبدأ الوجودات ليس في كل اسن محتاج الى هذا سابق عليه هذا الوجود ذلك كذا في انشاء الموصوفه في السور  
 المسيله كالتالي كذا وغيره في السور الوقوف عليه من بعض جوانب كاشف الاسرار في عين من حشره لا يتسامح  
 والصدور في بعض قول الشيخ الرئيس الوقوف على صفات الاشياء في سرعة من البشر وغير ذلك وقد  
 عزم الداعي الى ذكر في ذلك ومثل ان ساء الله ما تحقير دقا وكشفا وسهود السهم بذلك مشر الحفنه في ساء  
 من ساء ب غيرهم ولنعلم مداهم ومقصودهم وفيما اذا ايتار كون اهل العقل انظر في الفقه الفكريه  
 وما داسه ووزن عنهم وعن في الفرق اربعه والقبول بعد ذلك في اهل الحلو وايضا في او شتر  
 لما يعلم من ذلك من الحكم التي مجها عن سوان فاقول ان المستفاد من الدوق الصالح والكشف  
 الصريح ان عقل الحلو باعتبار انه واحد وان مبدأ الوجودات اوايه ملو غنيا لكشف وان استراكل  
 في سعي وصوره اوايه متماثل لكون ما هي ورا وصوره كذا في ذلك لا يصح الا باعتبار بعينه في عقل العقل  
 الكوني واعني بالتفعل الكون بعقل غير الحق الحق في كل من كان بعقله ساء في والنسارط المظهر وان  
 التعليم بالعقل الفكري البصير بالقول في المصاحبه الحاديه الامكاييه فان عقلات من هذا شأنه لكون  
 ربه من صرح فيود وكشف حاسره الحكم في عقل الموصي بعين المتفعل وانطباعه فيه بحسب مح  
 الارطاع وان كان محلا معنويا بعيد حصول المطابقه من العقل والعقل ولهذا يقول اكثر الحفنه  
 ان ام نسات الحق في هذه العقل واورها مطابقه لما هو الامر عليه بحسب بعينه ساء في في عقل  
 العقل الاول لانه اجلي المكنات من احكام الكشف والقبول الامكاييه في عقله ان مطابقه واوره في  
 بعينه ساء الحق صافه اخرى من المحسوسات فيكون هذا الامر وهو لوزن عن انهم يسمون العقل  
 الماسي في شكرهم مع العقل الاول في كل يعرفه وكما هو على العلم بكل بعين بعيد حاصر لاسعين  
 من المطلقات وان العقل الليم بعينه ان ذلك بعينه حيق باللا بعينه في قول محققا حقيقه الحق  
 محموله والعرفه حاصله ليس بعينه في كل الحق حيقه ورا وصوره واما معنى ان الحق متى اعتبر  
 بعقله مجردا عن الكشف في الوجوديه والاعتباريه السبيه والعقل في النسيديا ناشيه  
 من عقل غير له لكون مطابقا عن بعينه في وصف او صم او ثيه سبيه كان ذلك او ثيه ناشيه  
 في اطلاق الداعي في الغير بعد ذلك ما امر ما ليس في هذا الوجه حيقا لانه مبدأ او و  
 او صاف في الوجود بل نسبها الوجود الى ذلك الاطلاق سلبها عن على السور بمعنى ان يطلق  
 المحصور في وصف او صم سلب او سوي او في الجمع ساء او انشئ عنهما كمال في صدق حيقه من حيث  
 هذا الاطلاق ان يقال انه شره ولا ش هذ وعلم ولا يعلم في الحصور في اطلاق او ثيه  
 ليس معنى ان الاطلاق صاف بعد او و

6

عالمها كثر ما به من حيث هذا الإطلاق في بعضه ان شاطس من به ولا صدور من به ولا علق على من به ولا غير ذلك من السبب والصفات من ذهب من المحققين الى ان حقيقة الحق محمول ما بمعنى ذلك الحق من حيث الإطلاق انتشارا ليه لا عين في العقل ولا تتجلى في ترتيب ولا اضطرار عند ذلك اصافيا لما هيته اليه من هذا الوجه لا ان له ماهية وراو جود في ما هو سببي انه من حيث هذا الإطلاق في علم بعينه بوصف ما هو مداسا ووصف جود او كوك ذلك بسبب القضاء الاتي اري اليه وعدمه على السواء لانه ترتيب عليه علم ولا عقل اليه اصافيه ام وما وصف الحق بوصف هو اعتبار رايي للاعين في الإطلاق في على اعتبار الوصف المذكور بعقل اعتبار كون الحق بعلم نفسه بنفسه في نفسه وهو يتلو الاعتبار المقدم المفيد بعقل الوصف من كونها وصف محسب في الحاصل من غير العقل ليس عن نفس التعيين لكنه بالافعال لا بالافعال العقل واعسا كون علم نفسه بنفسه في نفسه في نفسه في نفسه باب الاعسارات في هذا عند المحققين هو مفتاح صاعق الغيب انتشارا ليه الى الكهاب العزيز وهذا المفتاح عما عمن النسبة العلمية الدالة لارائه العلمية لكن من حيث اصارها على الذات لا اختيارا ليه ليس من حيث ان يعلم صفيا واعمى بدلات الحق كل دهنه ليه الاشياء عمن فان ذلك لا يقول به مجموع عارف بالوجود الحق ولا اصافيه في العلم عمن الذات فانه لا عقل من حيث ذلك الاعتبار الحق بسبب مما عمن وقائمه بعينها ما نعلم او عمن من اسما والصفات في السبب والصفات من صرح صرح لانه في العلم عمن العلم والعلوم ولا كثر ولا تعدد سواء اعترت الكثر ووجوديه او اعتباريه بالنسبة العلمية مقام الوجود ليه العالي بالاصديه المذكورة التي في الإطلاق المحمول الغير التعيين من حيث هذه النسبة العلمية بعقل مداسه الوصف وكونه واهب الوجود لكل من هو وعقل الحق ايضا من هذا الوجه صاعق الاعسارات البفرع من النسبة العلمية والنسبة بعضها عن بعض الحق في العقل عمن تب هذا اللازم الاول الوصف العلم سائر التوازن العلمية الاولى التي البيض الوصف في انفسه على صرح الى كات ووانم تلك التوازن هكذا انتشار له الى عمنهاته واد العسرة صاعق انه الى اللازم الاول المعبر عنه بالنسبة العلمية بالنفسير المذكور وهذا العقل الحق بعقل اني لبيد على قنين واهل والماهيات عبارة عن صور تلك العقلا الهية ولوازمها واثارها ولها الوجود العلم الى الابدى ليس كطريقنا العترة من ان لها حاية عن الوجود ولما انتهى الى صام الحوادث الحق ان سجد له علم نعم ان يكون تلك العقلا ليه وان يكون لكل منها عمن ليه في العقل الحق من حيث النسبة العلمية وهو المعبر عنه عند المحققين بالانقسام وان عمن وصفها مصاف الى الحق من حيث النسبة العلمية واعتبار اختيارها في الذات الام حيث



الوصف الدائري هدام ان يعقل الكثرة الاعتبارية في العوض العلمية باعتبار اسرارها عن الاثبات لا يصدق في حجة  
 العلم فانها تعقلات متعينة من العلم فيه وهي حجت يعقل الحق لها من تلك الكثرة من حدة وشاهاة  
 حاله سانه ومرحلت اعتبار اسرارها كهاة تبا عنه ما تبه الكثرة ومن هذا الوجه يقول الحقول ان  
 غير محجوبه فاما من حجت يعقل الجوهر الخالص بالانظر الفكري فانها محجوبه كوجوداتها العسية وهذا  
 التفصيل الذي ذكره الحقول في ركاز العقل انطوى فيه مجال غير الحقول المحقق لم يحصل ولم يدركه سطح الفكر  
 واما الحق في ايجاد اسفقت عنا تبه من حجت اعتبار من عبيد وسا ان يطبع على حقايق اشياء على كونهها  
 في عالمه طرية اليه بمخرج رويان فشا هذا حال اسلاف نفسه عن مله في مرقية في مراتب العقول والصور  
 مصاعدا ما راعى العوالم العلوية طبقه بعد طبقه متحد اكل نفس وعقل الى اذ اشد الانشغال عن  
 هذه من صفاته واحوالها الحرة واجكام كثرته الامكانية في مقام كل نفس وعقل لم يبعد له بحسب ذلك المقام  
 هكذا حتى يحد نفسه بالنفس الكلية فيصير كى في رول عنها ما كان من صرحها حال السر الى الغنى لللبس  
 بالذات الغنصرى ثم يتحدان في مخرجها بالعقل الاول فاذا اكمل اتيان به بظهور من سائر اجكامه  
 الكثرة والامكان الى رولها من ماضية من حيث انما لها التثبيتها على واحد وهو عقوليه كونه في نفسه  
 ممكنا كما هو العقل الاول وذلك لانهم الاربعة اجكام الوصوب على اجكام الامكان على كوناها شير  
 اليه عليه انما الله عليه لها من التثبيتها بينه وبينه وهما كالحاصل في القرب الحسنى الذي هو اول  
 درجات الوصول ويصعد له صفية الوصوب الدائرية الاخذ عن الله بدور واسطة عقل او نفس او  
 من الوسايط العلوية والسفلية كما هو سائر العقل الاول مع الحق وتغير الا ان الحسنى المساراية عن  
 العقل الاول في صفات القرب قبل انما الاخذ والاسم لكان الحق ابرمج من الاخذ الاسم عن الله  
 بواسطة العقل الاول باقى العقول والنفس حاصيه حكم امكانه الثاني من الذي سفتا سادة  
 اية وحاصيه حكم ووجوب كل فرد من افراد العقول والنفس من الاخذ عن اية بدور واسطة اضلا الحكم  
 ووجوبه وحالها كل مقام الاساية الحقيقية لا الهية الى هي فوق الخلاف في الكبري وغيرهما من المراتب الى  
 وسجل من حجت التماثل المذكورة ما هو مستفسر في علم الحق مرسوم فيه بالنفس والصور المذكورة ومقدار  
 ظهور بعينه وروز من ذلك الوحداني الى الوحداني بعد اسبوعه من حجة حصة واستعداد  
 الكل وحسب استقامه الآلة وصية الحمازة والسامية المعنوية للنقطة الى عقدا اليه لا هو الى ساي  
 سببه الاطراف اليها وسببها الى الاطراف هذا كل ما ذكرنا وغيره دور حجاب في عقل الكاهيات بعينها  
 الى روية يعقل الحقها بالعقل الاول من حجت التثبيتها العلمية الدائرية الوحدانية الفعلية ليس عوي  
 امكانها السببية الاسرال كنهها معنى امكان ولا على كونهها في عقل المحجوبين في العقل

هذا هو الحق في ايجاد اسفقت عنا تبه من حجت اعتبار من عبيد وسا ان يطبع على حقايق اشياء على كونهها في عالمه طرية اليه بمخرج رويان فشا هذا حال اسلاف نفسه عن مله في مرقية في مراتب العقول والصور مصاعدا ما راعى العوالم العلوية طبقه بعد طبقه متحد اكل نفس وعقل الى اذ اشد الانشغال عن هذه من صفاته واحوالها الحرة واجكام كثرته الامكانية في مقام كل نفس وعقل لم يبعد له بحسب ذلك المقام هكذا حتى يحد نفسه بالنفس الكلية فيصير كى في رول عنها ما كان من صرحها حال السر الى الغنى لللبس بالذات الغنصرى ثم يتحدان في مخرجها بالعقل الاول فاذا اكمل اتيان به بظهور من سائر اجكامه الكثرة والامكان الى رولها من ماضية من حيث انما لها التثبيتها على واحد وهو عقوليه كونه في نفسه ممكنا كما هو العقل الاول وذلك لانهم الاربعة اجكام الوصوب على اجكام الامكان على كوناها شير اليه عليه انما الله عليه لها من التثبيتها بينه وبينه وهما كالحاصل في القرب الحسنى الذي هو اول درجات الوصول ويصعد له صفية الوصوب الدائرية الاخذ عن الله بدور واسطة عقل او نفس او من الوسايط العلوية والسفلية كما هو سائر العقل الاول مع الحق وتغير الا ان الحسنى المساراية عن العقل الاول في صفات القرب قبل انما الاخذ والاسم لكان الحق ابرمج من الاخذ الاسم عن الله بواسطة العقل الاول باقى العقول والنفس حاصيه حكم امكانه الثاني من الذي سفتا سادة اية وحاصيه حكم ووجوب كل فرد من افراد العقول والنفس من الاخذ عن اية بدور واسطة اضلا الحكم ووجوبه وحالها كل مقام الاساية الحقيقية لا الهية الى هي فوق الخلاف في الكبري وغيرهما من المراتب الى وسجل من حجت التماثل المذكورة ما هو مستفسر في علم الحق مرسوم فيه بالنفس والصور المذكورة ومقدار ظهور بعينه وروز من ذلك الوحداني الى الوحداني بعد اسبوعه من حجة حصة واستعداد الكل وحسب استقامه الآلة وصية الحمازة والسامية المعنوية للنقطة الى عقدا اليه لا هو الى ساي سببه الاطراف اليها وسببها الى الاطراف هذا كل ما ذكرنا وغيره دور حجاب في عقل الكاهيات بعينها الى روية يعقل الحقها بالعقل الاول من حجت التثبيتها العلمية الدائرية الوحدانية الفعلية ليس عوي امكانها السببية الاسرال كنهها معنى امكان ولا على كونهها في عقل المحجوبين في العقل

المعنى فان لهذا النوع من ادراك لقاض شتى من علمتها ان ادراك حروى بقوى حوته على الفكر وعلم  
 مقدس عال فلا بد ان الجاهل انما فيها ولها محو العقل المعنى بالادكار الحاصية بحداتها وشاهاة قابلياتها  
 وعليه احكام كثرتها وامكانها عن ادراك الكليات في مراتبها الاصلية فلا بد ان يدركها بالادكار مساهمة  
 الحماة في استنارة معنى خواصها بالادكار عند ما هو عند امره من صفات العقل الذهني لا يكون في الخارج  
 وهذا من نظره ان الذي افاق السهول المحقق حال المعوا والانشغال عن احكام الكثرة والامكان  
 وطول النفس عن اصبر ملادتها الحرة كما ذكرنا ان ادراكها للحقايق الكلية يصير سابقا على ادراك الحمايات  
 مدرك الحقايق الكلية كالوجود العام ويمنع من نور الكلية والعام اوله ثم يدرك حركات كل حصة كلية  
 ولوازمها من السعي والندوم على كونهها في حصة الحق من حجت التثبيتها العلمية في ذات العقل المحرك  
 والنفس الكلية وهكذا هو علم الحق بحقايق الاشياء وبالصور ذات طر من حجت التثبيتها العلمية في ذات العقل المحرك  
 التفصيل سبق سبق علمه بالعقل الاول الذي هو الاصل الكلي بالنسبة الى اذونه من العقول والنفس  
 وغيرهما من الكليات التثبيته ولوازمها التفصيلية وهكذا هو علم العقل بما بعد في التثبيته والاداعي  
 وان لوح من ذلك في طرف الرسالة المنقولة لكنه لم يحرك ذلك كما اوضحه كثرهنا امر المعراج الروماني  
 وشان صاحبه وجب اسفقتا في ذلك ثم ارفع واقول **ومذهب الجاهل ليس على ما ذكره**  
**في المعلومات** موافق لمذهب المحققين كما ذكرنا من ان يعرف حقايق اشياء على ما هي عليه بطريق البصر البصري  
 مجرد وصم العقل المفيد بالفكر ان الكليات لا يعرف من الحمايات بعدتها وان الكليات ليس لها  
 صور معقولة اذ ليس معينية في علم الحق العقول المجردة بل هي امور مفروضة لا كقولها في انفسها  
 في بطر بل الاسر واقع على كونا اذراكه المحققون بطريق الكشف والشهود ونفص كلامه بما ذكره  
 الداعي لمسا ان موافقه بوانه **والسبب** لان ان يدرك معقولة الاشياء من دور ساطة  
 محسوسة باو ذلك نقصان نفسه واحتياجه من معرفة الصور المعقولة الى توشط الصور المحسوسة  
 فاما الاول والعقول الفارقة لما كانت عاقله بدواتها لم تحت في ادراك صور الاشياء المعقولة الى صورها  
 المحسوسة ولم تستعد من اجناسها بل ادركت الصور المعقولة من اشياءها وغلزها الى لا يغير  
 تكون معقولة من لا يغير ثم قال وكل شخص حتى يعقل مطابق لمحسوسة وهذا القول من  
 موافق لما قبله الداعي وانه من حوى كلامه بان مراد من قوله الوقوف على حقايق الاشياء ليس في  
 مدرك البشر الى اخره العقل بوانه بعد معرفه الحقايق من حجت صورها المعقولة النقية في علم  
 الحق اذ لا وابدأ في ذات العقول المحركة لم يرد معرفه حواصير من الطباع وغير ذلك مما اشار  
 اليه الولد مع الله في ذلك الاجوبة بل انما اراد معرفه حقايقها الاصلية كما روي ذلك في تقرير



ذلك عياله معروفه ذات الحق سبحانه وعرفه الحق العقل والعقل صفة الجسم الكلي حيث  
 جعله وليته ولم يمثله ما يفهم منه امر متعلق بالقرينة والطباع والخواص وطبق الداعي ان السامع  
 المناقل للملك المسائل من عياله يعلم ذلك بفضل تمامه والملك على العلم الشريف  
 مراد ان سجنه والدليل على ان مراد قدس الله نفسه الركنية من ذلك التشبيه بالروح الداعي  
 ذكره ما ذكره في موضع آخر وهو قوله الاثنان المعروف حقيقة من البتة لا حيزا معرفته للاسيا وهو الحيز  
 ثم عياله من المشابهات والمتباينات وهو حيزه من ان السامع في افعاله وتأثيراته وخواصه  
 فيتدبر بذلك في معرفته معرفة محله عن حقيقة در علم يعرف من لغائه الى البعض ولو قيل ان عرف اكثرها  
 فكيف ليس يلزم ان يعرف كل ما لو كان يعرف حقيقة السامع كان محذور من معرفة حقيقة الحق  
 لو ازمه وخواصه كان يجب ان يعرف لو ازمه وخواصه لم يكن معرفته بالانعكاس ما يجب ان يكون عليه  
 وما ذكره ما هو من فهمه واوله ذهب الجمع من ان العلم هو حصول صور المعلومات في النفس قال  
 وصور الموجودات من تشبه ذات السامع اذ هي معلومات في علمها سبب وجودها والمفهوم من اهل  
 الادب في قول الحق علمه بنفسه وعلم العالم من علمه بنفسه واوضح على كونه علمه والافضاء  
 الى كادى بصاف الى الحق على ما اياها اقتضاها ذاتي لا يوقف حكمه على شرط اصلا واصفا آخر  
 ظهوره موقوف على شرط واحد وذلك الشرط هو العقل الاول واصفا بثلث ظهوره في اثنان موقوف  
 على شرط وليس هذا يعني ان ثمة اوصيات لثمة مختلف بل هو اوصاف واحد لثمة خواتمها هيئات  
 التي قلنا انها معان من صور التعلقات المتعددة الهيولى لبعضها البعض في ثمة اوصافها  
 بعد حطوا بعض الوجود الى كادى ما تار خصوصياتها الفاضلية يميز كل منها عن الآخر هذا ان يفيض  
 الوجود الى الوجود بسبب الطور متعدد العين يعودا باجاء تلك التعلقات كذا في العلم في علمه في علمه  
 عليها وبعينها بل وازمها على ما عليه العقل العلم حال السوء المحقق من حيث اربابه واهل فقط  
 يفيد السوء وصوره علم الحق نفسه بنفسه باعسا او كاد العلم والعلوم والعقل الاشياء انسان  
 العلم عن الذات المتبادر السبي واستماله على تلك التعلقات المفروضة الامسا بعضها عن بعض وتعلق  
 تعلق بلامنه الحق عياله السبب العالي ولو ازم تلك التشبه بعيد معرفة اسماء العلم على افعال شتى  
 هي ليعبر عنها بالمعلومات المتعلقة بالامسا من الفروض وبعينها لوصف والاعتبارات وكونها  
 كثر سببها بعبارة تشبه واهل سمي العلم وقد اشار الى ذلك في قوله في اذ يفرغ من عدد كثر  
 الاعتبارات التي عشر وثمة ذلك حيث الحق في تلك الاعتبارات اذا فعلت من حيث تأثير  
 الحق من حيثها بعد ذلك الآثار الالهية وان كان المراد

الان

الان

اشوا احد صفت هذا الاعتبار العددي احكام الوجود معقولة كل امر يوصف بالناظر مقابل ملك  
 الامار النسبوية الى الحق مع خواصه ساطع سمي احكام الامكان من سببها ما ذكرنا عرف سبب التمام  
 واصفا في الحق من حيث التشبه العالي الجليل تلك التعلقات الالهية المراد من نواحيه الحق من حيث  
 اصدته والكثرة السببية الاعتبارية والوجودية معا في تلك الذات الاطلاق عن كل وصف كما ينبغي  
 الانسان اليه والادوية الحق يحصل لبعض فقط بالاعتبار المسقط للاعتبارات كلها ووحدة ثانية بالاعتبار  
 الثاني من حيث التشبه العالي ولها التبعين الجامع للتبعينات كلها من حيثها العقل مدانية الحق واجبيته  
 وكونه موجودا في ذاتها بالذات بالوجود والحقير للعلم من حيثها الوجودانية لا من حيثها الالهية  
 القاضية بآثار العلم والعلم والعلوم والاطلاق للذات ثم اقول كل موجود من الموجودات في ذاتها  
 الحق سمي بانه متمم لذات على الامكان والوجود لا مكان لا بد وان يقع من الطرفين اعني العلم والوجود  
 ووجه الامكان كما جازت معنوية وعلمه معلوم سبب العلم والعلوم في تلك التفاوت من الموجودات  
 السرف والجساسة والسقاية السكارة والجهل والاعلم والبقا والنفاذ وعبر ذلك من صفات النقص  
 والكمال وصفات الكمال والقرب من صواب الحق لكل من كانت احكام الوجودية اقرب واتم وان غلب صفات  
 النقص البعد ولو ازمها من حيث تضاعف فيه وجود الامكان احكامها وظهر غلبتها على احكام  
 الوجود ومحدد احكام الوجود وحلا في الحق بالمفسر المذكور ومحدد احكام النقص الكثر في الامكان  
 وبعينها في صواب الامكان ينشئ من خواصه كائنات الوسايط الثانية من الحق في وجوده عن الحق  
 موقوف على الامسا من الوسايط صفا في السرف من هذا الوجه ما يحسب في الوسايط لعدم تعبر  
 الفصول اللاحقة عن تقدير اسم الاصل والنزول من هذا السرف لعكس ذلك ثم يرضيه وسطية اعتدالية  
 جايعة من الطرفين حيثما بالذات على كليات احكام الوجود الامكان اشتغال معتدلا عليها من وجه  
 انما ليا من وجه آخر لا اعاد الطرفين الى عقوليه لهما من مادي الحقيقة الانسانية الكمالية الالهية وانها  
 كالمرة للطرفين في تعبر من سببها بعينها والاستماتة في ذاتها في المناشئة الحقيقية في هذه الرتبة  
 المذكورة لم يميز طرف الامكان بل اهيته بنفسه من حيثية وكونه مواءم للطرفين في رتبة من حيث  
 المطامع المعنوية المشار اليها في الامور والوجود والوجود مسعود مسعود الطهور والسماء وصور  
 الاصول والاصناف وسمي في سببها من الطرفين المذكور من سببها في المناشئة في طهورها والاعتدالات  
 الاعتدالية والتعلقات المتعينة في ذاتها الحق من سببها على انما ليا في الامكان عند الحقير  
 لكنني لا اقول ان سببها من حيثها هذا السرف في الامكان مواءم في مطابق الامكان



الاسماء في نفس الحق حيث سببه علمه الذي لا يزل فان اهل الانسجام المطابق علومهم على انفعاليه  
حريه حاديه باقية المحاكاة بل اقول ان نفس حريه اساسية تزكو وترقى وتصفو وتتجوه وتوسع  
فلكها وتجد بجانب الاعمال وتشتعل بنور الحق كما قال صلى الله عليه وآله اشار اليه في دعائه بقوله واجعلني  
موردا مصير نور انجفا وينتفع من اطلال الحكايم والتقيدي به والخرويه مصير رآه لنفس  
سائر انشام الذي لا يزل في الحق والقدرة الذي يعلم من صلب الحق والسياسة يعلم على الحق يعلم وان لا يكون محبوب  
ولا مكشبه هذا العلم فوق العلم الذي لم يزل في عينه عند اكثر اهل الدوق على علوم الوهب واليه انشام  
بقوله تعالى ولا تحطون به من علم الا ما شأنا فان علم احاط على ادراكه على علمه من علمه وجوه خلاف  
علوم الناس فانها علوم حاديه معانيها من شيا من حيثية بعض الحواس واللوان دور احاطه ولذلك  
كل من شيعه فقصانه فلي ان يكون مثل هذا علمانا محتقنا كالمسحاة من علمه واقفا لداعي علمه  
من كلامه وعنه على الرأي المنير في هذا المستورد في الخدمة المتقدمة وصاحب هذا المقام الررحي المذكور  
كما تنقش من مرتبة باعتبار احد وجهيها حيثما التخصر طرف احوال الموجودات الوحيية بحسب تلك  
العمليات والعسارات العلية الدلية كذلك لعدم وجوده باعتبار وجهيها الذي يلزم المقام الوهب  
ولا غاير وصفها كل غدر ومحدود وان من هذا الوجه يتألم الاخذ عن الله بدور اسلمه اصلا بل  
يتفق بما هو اعلو وافضل من ذلك ما ستذكر في هذا مع سائر درجات الواصلين الى هذا المقام  
وساوت حطوهم من الحق بحسب جواهر استعدادهم الغير المجعول بل اقول ان نفس حريه  
السهر والمحقق له من موهود من الموجودات الوارثا طم الحق حيث هو من موهود من موهود من موهود  
الرسد والوساطة التي لها العقل الاول وهو طرفه وجوه الذي على الحق ابر حيث ذلك نقبه  
نصرو على كل موجودا واهب اكل وجوده نفيس ومن ذلك المعين من الوجود هنا مخالف  
من وجه لا يدعهم من هذا المطلق والستر فيه عموم حكمه والحق الذي لا يتغير على كل تصف  
بالوجود والخاصية باسمه لا كاحكام كثر الاشياء والوساطة منها والوضعية احدى المتغيرات والغير  
معنى ان كل ما سوى الحق هو وصف العلية ابعث غموش ولا اشد لسه من الله الواصلين لها ولكن  
سر هذا الوجه الحاصل في الاواسطية من كل وجه الحق السببية الى اكثر الموجودات جسمه تلك  
الحكم والخاصية احكام الكثرة والامكان لعلها احكام الكثرة على علم الوصف واحكام الوجود المشار اليها  
من قبل وتعمد شرف يتعالى هذا المقام للعقل النظري من مجال ما هو ان لا يمكن العقل ان يتفكر  
في العقل فنان مختلفان لكونه ولله احر من الوجود وصفه ان يكون لا يتباطئ العقل في نفسه  
سجانه ومن الموجودات ثابتا من حيث الحق من وجهه والهدى لما كانت

من لوازم الحكايم صفاتها الداتية واول صور الكثرة واقلاها الانشائية وحيث ان يكون ارتباط كل ممكن الحق حريه  
الكم من جهة من جهة الواصلين وجه امكانه والبري وجه وجوبه وجب ان يكون العقل من الواصلين الذي لا يزل  
للوجود واحكام الوهب كما يجب ان يكون العقل الكثرة من الواصلين الذي لا يزل في نفسه من الواصلين  
درجاتها بحسب العلية والفلوس المعقل الوقوع من الطريق كالمسحاة من علمه واقفا لداعي علمه واقفا لداعي علمه  
يشور في من علمها معرفة سبب موافق العقل النظري لسبب الكشف والعلوم وسبب الموقف ذلك الحان  
سبب الموافقة موافقة على حساب حق الحق والاطلاق واحكام وجوبه على احكام كثر التي سمحت  
عليها ذات الموافقة ما يتألف من اكل صاحب العقل النظري مما ذكره الكاشف في موهود موقف في  
اورق ذلك ما جع الى مواضع تعديلات صاحب النظر الفكري والحصان تحت احكام ادراكه الجزئية وانما  
قابلياتها خلاف حال الكاشف فانه خلاص من جوس القيود وحواسها لما يتلوه في السامع فادرك  
الاشياء على طول جاذبه مارة وسوى ما يدور بها معا على الواصلين عليه من سبب اعل مواضع تجرد الاشياء  
التجريدية الوجودية والاطلاق الاصل وحاجته للنظر وان ادرك بعض ما ادركه الكاشف الخارج  
من الجوس المذكورة فاما ادرك ذلك البعض في المراتب المتقدمة لسلك الحقائق فيكون ذلك لها  
بحسب بعض تلك الحقائق من مراتب عندها من الواصلين في تلك المراتب بل ادركها من مراتب  
الام الاصل وولها الحقيقي الذي هو الخضر العلية الالهية المشار اليها بقوله ويقرر ما ذكرنا  
وسبق به من ان النفوس الحرة لما كان معها بعد المزاج وبجسمه على الواصلين من اهل  
الدوق والحكمة صار كان المزاج معنى يصح وصفه بالمرآة بمعنى ان النفس انطبعت فيه فغير  
عن ذلك الانطباع بالعلو المديري والاصل ما كان المزاج انطباع المرآة اياها فتكون العلوية  
وحواسها لاصالات الكوكبية والتشكلات والحركات للملكية وتوهمات نفوسها وعقولها  
العلوية وكان في ذلك الامر من لسلك القوى والاشارة قبول لا يتفاوت بحسب استعداداتها الواصلية كان الواصل  
للكل القوى والاشارة ولا يتم استعدادها قبله واطبع وبها ان يكون مرآة لعقول نفس حرة  
لعتت به وحسبه ولا شك ان من جهة الواصلين ان كانت في عقل عرض ولها ما عظيم الفاتر  
في القرين في بعد من سعات الاعتدال ولذلك تفاوتت النفوس في النورية والجوهريه والشرقية وغير  
كثير من صفات الكمال ونعم ايضا ان لا يكونوا النفوس في معقلاتها وصوراتها من حواس المزاج الذي هو  
سبب عيها وسببها لا يوصف بالربط والعلو المديري ان لم يكن النفس حرة في المزاج ولكن ايضا ان  
لا يكون لكل نفس من نفوس الانسانية ماسبية ما في العالم العلوي ونفوسها من صلب النجوم من اجزاء



[illegible]

فہرست

حوسلوا اجراء كان ملقى اليه احسانا اسرافيل صافد عن دور واسطه صرسل وكمامل عليهم اللام و  
 اصاما على دور واسطه اضمر من الملايكه ونسروا اليه قسوسا وكمامل الكمل من رثتم كل ذلك وقد  
 راعم الداعي ووقعت لشاركة بينهم والتمتفاق الشهور والحكم لصحبه ذلك بفضل الله ومنه مع العلم  
 سوقا اهل النظر الفكري قبول ذلك الحكم بصفته واعلم انما هو صمد تلك الوقوف والتمتاق وهذا  
 ان السوفيين ذلك لا مستند لهم سوى الاستبعاد والاستحسان في النظر العادي فان هذه الاوصاف  
 ومثلها بحج العقول الطريق غير ان كل مثل هذا وعرفوه ولو امكنوا التامل في الراهين التي تقضي بر  
 امثال هذه الامور ليعثروا على الخلل الخفي الواقع في بعض هذه تلك الراهين سيما الراهين المذكورة  
 في مشار الصدور ورسد العقول والنفوس والافلاك وانحرام القاعد في تلك الثوابت وعرفوه بذلك  
 مع انهم عند اكابر المحققين معذورون في ذلك فان العقول جدا تقف عند مرحلة ما هي مقيد افكارها  
 فقد حكم باستحالة اشيا كثيره في عند اصحاب العقول لا يقدرون على تصور الامور المذكورة من قبل تمكن  
 الوقوع بل لا يصلح الوقوع لانه لا يصلح للعقول المطلقة تقف عند بل يرقى واما سلق من الجهات العلية  
 والحضرات الالهية على الاله ما يتج اليه للناس من علم فلا يمكن لها وما عسك فلا يرسل له بعد  
 وهو العود الحكيم ويعلم ان قدمت الفصل الكلي المتصل عما دوق اهل النقص ويمير من هم  
 من مذهب عيسى ومبارك الالفاظ الموهبة المشبهه مع سواهم في الاعتقاد وعرفوه ذلك فليذكر الالفاظ  
 المختصة بوضع اسماء كمالها سواء بوجه ذلك في الله تعالى اقول **وااما ما اذا بقول**  
**ينع الله به في حق الحق انه لو كان له وجود وحايه لكان هذا الكلامين وكل اسن محتاج الى ايجاد**  
**فبدا الاسين والمحتاج الى مبدأ الالكون مبدأ لكل الاخر في نظر فان لقائل ان يقول هذا اما كان**  
**يلزم ان لو ادعى القائل بالماهية ان شئيه ههنا حقيقه لا عساريه فانه يقول ان الالهينيه عند ههنا**  
**اعساريه نعم والواحد به ايضا كذلك لانها ليست صفه مضافه الى ذات مخلوقه بل هي صفه لا من المتعينين**  
**في عقل الواصف في حق عقل تعين الامر في نفسه هو كيعين في عقل الواصف امر لا يغيره في امر الاسين**  
**ان وصف الواصف الحق انه واحد او ايه واحد او ايه مبدأ لكل وكود ذلك حاسوب سبعين غير الحق**  
**من شيا في عقل السمي والواصف متغير الواصف لمبدأ الاخر اعلم ان كيه وعقله من سيار او لا ياله**  
**صله عند ان يكون مبدأ لكل فادامير في عقله بغير امر ان اياه عرسوا حسد بصفه وبعده**  
**من اسما والصفات ماري وكل عقله في صفه كمال باسوج ووجب ان يكون اصله للمبدأ النفسه لا من**  
**سواه حتى يصح له ان يكون مبدأ لكل وسد عن ايضا امور الله ترى انها لا تتبع له فانه حتى في هذا يضافه**  
**بها انهم منه محال من اجل انها في مثل علم لاكم**























عن انكشافه كالشمس لا استقلت كثيرا الا سجدت كثيرا لا سجدت الا اذ كان بابل يوز  
 صفاتها وعانته سبيل اليها الاستقصاء لا سبيل اليها تعالى عما صغر الخاهلون في صيل  
 للملايكه وادواتها الحقيقية ولها ذوات بحسب العبادات النافعة والها الحقيقية وامرته واما ملايكه  
 من القوى النفسية الروح الثانية القدسية فادخلها الخبز الحشوي الطاهر والباطن الى  
 موقع فتمثل لها من الملك صون بحسب طاعتها فمروى ملك على صورتها وسمع كلامه صوتا بعد  
 مامو وحي وانوحى لروح من مراد الملك للروح الانسانى بلا واسطه وذلك هو الملك الحقيقى  
 فان الكلام انما يروى به بصويرة ما يصفه بطن الخطابى بطن الخطابى صمد مثله وادخل الخطابى  
 عن حسن بطن الخطابى من الملك الحقيقى ليجعل مثل نفسه احد فملايكه اسما طين سفير امر الطاهر  
 فعلم بالهوى او كتبه واسير وادخل الخطابى روحا لا يحاط به من الروح الطاهر عليه السلام  
 الشمس على الماء الصافى فاصفقت منه كل النقش في الروح من شانه ان شمع الى الحسوس الملك  
 اذ انما هو باسط على النفس ما يكون من شانه هذا فكون كوني الى يمينه يمتد بالهوى  
 وسلقى وجبه باطنه في تمثل الملك صون خموسه وكله في اهوات مسوغة فيكون  
 الملك العلى يتادى الى قوام الدرر من وجهين ودرع من القوى الحسية شبه الدهشور والمولى  
 شبيه النفسى ثم ينسرى عنه صمد لا يطر الى القلم الى جارية والروح بسطه على  
 والكاهن نقش من قوم بل العلم ملك روحانى والروح ملك روحانى والكاهن بصور الحقائق  
 والعلم يتلقى ما فى المؤمن من المعاني وتتوحد به الروح بالكتابة الروحانية فليست الا بعضا من  
 القلم والقدر من الروح اما بعضه فيشتهر على مضمون امر ما لو اريدوا التقدير فليس على مضمون  
 السر بل يقدر معلوم ومنها ما سجد الى الملايكه التي في السموات ثم يفيض الى الملايكه في الارضين  
 ثم يحصل القدر من الروح على كل ما يمكن وكان في سبب لو يكون العبدوم سببا لخصوله على الوجود  
 والسبب اذ لم يكن سببا ثم صار سببا فليس سببا ولا سببا الى ان يبدى ترتيبه في سبب  
 الاشياء على ترتيب علمها فلهذا كل عالم الكون طبعيا حادثا او احصارا حادثا الا على سبب وترتقى  
 الى سبب اسباب والا يكون ان يكون ان سببا فعلا من غير ان يتنزل الى اسباب الخاطيه  
 التى ليست باختيار مستند تلك الاسباب الى الترتيب مستند الى السديد والتقدير  
 مستند الى القضاء والافعال والنفوس

عن انكشافه كالشمس لا استقلت كثيرا الا سجدت كثيرا لا سجدت الا اذ كان بابل يوز  
 صفاتها وعانته سبيل اليها الاستقصاء لا سبيل اليها تعالى عما صغر الخاهلون في صيل  
 للملايكه وادواتها الحقيقية ولها ذوات بحسب العبادات النافعة والها الحقيقية وامرته واما ملايكه  
 من القوى النفسية الروح الثانية القدسية فادخلها الخبز الحشوي الطاهر والباطن الى  
 موقع فتمثل لها من الملك صون بحسب طاعتها فمروى ملك على صورتها وسمع كلامه صوتا بعد  
 مامو وحي وانوحى لروح من مراد الملك للروح الانسانى بلا واسطه وذلك هو الملك الحقيقى  
 فان الكلام انما يروى به بصويرة ما يصفه بطن الخطابى بطن الخطابى صمد مثله وادخل الخطابى  
 عن حسن بطن الخطابى من الملك الحقيقى ليجعل مثل نفسه احد فملايكه اسما طين سفير امر الطاهر  
 فعلم بالهوى او كتبه واسير وادخل الخطابى روحا لا يحاط به من الروح الطاهر عليه السلام  
 الشمس على الماء الصافى فاصفقت منه كل النقش في الروح من شانه ان شمع الى الحسوس الملك  
 اذ انما هو باسط على النفس ما يكون من شانه هذا فكون كوني الى يمينه يمتد بالهوى  
 وسلقى وجبه باطنه في تمثل الملك صون خموسه وكله في اهوات مسوغة فيكون  
 الملك العلى يتادى الى قوام الدرر من وجهين ودرع من القوى الحسية شبه الدهشور والمولى  
 شبيه النفسى ثم ينسرى عنه صمد لا يطر الى القلم الى جارية والروح بسطه على  
 والكاهن نقش من قوم بل العلم ملك روحانى والروح ملك روحانى والكاهن بصور الحقائق  
 والعلم يتلقى ما فى المؤمن من المعاني وتتوحد به الروح بالكتابة الروحانية فليست الا بعضا من  
 القلم والقدر من الروح اما بعضه فيشتهر على مضمون امر ما لو اريدوا التقدير فليس على مضمون  
 السر بل يقدر معلوم ومنها ما سجد الى الملايكه التي في السموات ثم يفيض الى الملايكه في الارضين  
 ثم يحصل القدر من الروح على كل ما يمكن وكان في سبب لو يكون العبدوم سببا لخصوله على الوجود  
 والسبب اذ لم يكن سببا ثم صار سببا فليس سببا ولا سببا الى ان يبدى ترتيبه في سبب  
 الاشياء على ترتيب علمها فلهذا كل عالم الكون طبعيا حادثا او احصارا حادثا الا على سبب وترتقى  
 الى سبب اسباب والا يكون ان يكون ان سببا فعلا من غير ان يتنزل الى اسباب الخاطيه  
 التى ليست باختيار مستند تلك الاسباب الى الترتيب مستند الى السديد والتقدير  
 مستند الى القضاء والافعال والنفوس

علم السبب انما هو علم الله تعالى  
 اصل العلم انما هو علم الله تعالى



من فوائد سيد الحكماء الملة والنزاع كما في الفروني رحمه الله العتد الذي يعتد به الأطباء ليس هو الحقيقة  
 المستقر من العدل وهو التوازن السوية لمساوي المتق من العدل في القسمة إذا كان لا ينحصر في خروج  
 عن اعتدال هذا المعنى في النامية التي تروها بل يجوز أن يكون الخروج بهذا المعنى في الزيادة والنقصان  
 بالفاعلتين معا أو بالفعليتين معا مع إحدى المفعليتين إلى هو الرطوبة أو الهواء أو إحدى المفعليتين إلى هو  
 السوسة أو المفعليتين معا مع الفاعلتين إلى هو الحرارة أو المفعليتين معا مع إحدى الفاعلتين إلى هو البرودة  
 أو بالاربعة معا يحصل من ذلك سبعه اقسام إذا كان الخروج بالزيادة هكذا أحاد واحد ٢ رطب باشر  
 ٣ حار بارد رطب ٤ حار رطب باشر ٥ حار رطب باشر ٦ حار رطب باشر ٧ حار رطب باشر ٨ حار رطب باشر ٩ حار رطب باشر  
 بارد رطب باشر ١٠ باردا رطب باشر ١١ باردا رطب باشر ١٢ باردا رطب باشر ١٣ باردا رطب باشر ١٤ باردا رطب باشر ١٥ باردا رطب باشر  
 ولصير ذلك مثلا فرضنا الملة الملاءم لزيد حاصل من ساعلة آ أم أم من الحرارة ٨ من البرودة ٩  
 من الرطوبة ٩ من السوسة بعضها من بعض كما في الحاصل من تفاعل آ أم أم من الحرارة ٩ من البرودة ٩ من السوسة  
 ٩ من الرطوبة ٩ من السوسة يكون غير ملائم له ويكون خروجه عن اعتدال الملاءم في جانب الزيادة  
 ٩ من الرطوبة ٩ من السوسة يكون غير ملائم له ويكون خروجه عن اعتدال الملاءم في جانب الزيادة  
 بالفاعلتين مع الملة الحاصل من تفاعل آ أم أم من الحرارة ٩ من البرودة ٩ من السوسة ٩ من الرطوبة  
 ٩ من السوسة يكون خروجه عن اعتدال الملاءم في جانب الزيادة بالفاعلتين مع الملة الحاصل من تفاعل آ أم أم من الحرارة ٩ من البرودة ٩ من السوسة ٩ من الرطوبة  
 يكون حار با السوسة والملة الحاصل من تفاعل آ أم أم من الحرارة ٩ من البرودة ٩ من السوسة ٩ من الرطوبة ٩ من السوسة يكون خروجه عن اعتدال الملاءم في جانب الزيادة بالفاعلتين مع الملة الحاصل من تفاعل آ أم أم من الحرارة ٩ من البرودة ٩ من السوسة ٩ من الرطوبة  
 السوسة يكون خروجه عن اعتدال الملاءم في جانب الزيادة بالفاعلتين مع الملة الحاصل من تفاعل آ أم أم من الحرارة ٩ من البرودة ٩ من السوسة ٩ من الرطوبة ٩ من السوسة يكون خروجه عن اعتدال الملاءم في جانب الزيادة بالفاعلتين مع الملة الحاصل من تفاعل آ أم أم من الحرارة ٩ من البرودة ٩ من السوسة ٩ من الرطوبة  
 الرابح والنقصان واعلم ان الملة المعتدل الحقيقي تحتل من احداهما ان يكون الكيفيات الخارج  
 مساوية والباقي ان يكون متضاوتين فقط مساويتين فان قلنا على الاول لا ينحصر الخروج عن اعتدال  
 في النامية كغيره ايضا كخوارق في الفاعلتين متساويين ايضا المفعليتان ولا مساوي في الفاعلتين  
 المتضاليتين يحصل قسمان احران عن النامية اعني يكون الفاعلتان اكثر من المفعليتين او بالعكس واما  
 اذا قلنا على الثاني كان الخارج عن اعتدال لا يريد على النامية المذكورة وكلام السع في الكتاب  
 الكليات على الثاني دل حيث طال الملة المعتدل الحقيقي هو الذي يكون التقادير من الكيفيات  
 المتصادقة في الخارج متساوية متفاوته ويكون الملة في متوسط بينهما بالتحقيق ٥  
 ومن قوام ذلك ايضا ان شئنا ان نعتبر القسمة التي يكون الخروج  
 عن اعتدال ان يكون الخروج عن اعتدال بان يكون بعض الكيفيات خارجا عن اعتدال

في جانب الزيادة وبعضها في جانب النقصان مقول الخروج عن المعتدل الذي هو معتبر عند  
 الأطباء اعني الخارج الذي توفرو عليه من الغياصوكمياتها وكيفياتها القسمة الذي ينبغي ان يكون  
 مسوية في شدة ما لا يكون كقيمة واحدة او كقيمة من اشدت كيفيات او باربع كيفيات فان كان كقيمة  
 واحدة فاما ان يكون الخروج من اشدت ما سعي من تلك الكيفية او منقصانها ولما كانت الكيفيات اربعة كان  
 اقسام هذا القسم ثمانية وان كان كقيمتين فاما ان يكون الفاعلتين او المفعليتين او بالخارج مع الرطوبة  
 او بالخارج مع السوسة او بالبرودة مع الرطوبة او بالبرودة مع السوسة هذه ستة اقسام وكل واحد من هذه  
 الاقسام اما ان يكون خروج الكيفيتين عن اعتدال في جانب لرباق او في جانب نقصان واحد كما  
 في جانب الزيادة والآخر في جانب النقصان يحصل اقسام هذا القسم ثمانية عشر صروثا ان الحاصل من  
 الستة في اشدت ما هو هذا الذي قلناه وان كان الخروج عن اعتدال المذكورة سلات كيفيات كما  
 ان يكون الفاعلتين مع الرطوبة او مع السوسة او المفعليتين مع الحرارة او مع البرودة وعلى  
 كل واحد من هذه التقادير اربعة فاما ان يكون الكيفيات لرباقا او في جانب النقصان او ببعض  
 في جانب الزيادة وبعض في جانب النقصان والزائد في القسم الثالث ان يكون كقيمة واحدة  
 او كقيمتين وعلى كل واحد من التقادير من قسم اقسام ثمانية اقسام وكل واحد من هذه اقسام  
 ستقسم الى ثمانية اقسام فاذا صرنا الاربعة في النامية حصل اثنان وثلاثون اقسام هذا القسم  
 ما كان باربع كيفيات فاما ان يكون كل واحد منها في جانب الزيادة او كل واحد منها في جانب النقصان  
 او بعضها في جانب الزيادة والبعض في جانب النقصان والقسم الثالث من اقسام ثمانية اقسام وكل واحد من هذه اقسام  
 كقيمة واحدة او كقيمتين او سلات كيفيات فصار اقسام هذا القسم خمسة فاما المعنى الكل صار  
 مجموع اقسام الخارج عن المعتدل المختار عند الحكماء ثمانية عشر اقسام اما الملة المعتدل الحقيقي فان صرنا ما يكون  
 الكيفيات اربعة متساوية متفاوته لا يلزم ان يكون الخارج عن اعتدال الحقيقي محصورا في اقسام ثمانية  
 التي تروها كخوارق ان يكون خروجها عن اعتدال بان يكون الكيفيات لفاعلتان متساويتين والكيفيات  
 المفعليتان ايضا كذلك لكن يكون احداهما اعني الفاعلتين او المفعليتين اكثر مقدارا من اخرى نعم  
 او صرنا المعتدل الحقيقي كما يكون الكيفيات المتصادمان غير متساويتين اعني ان يكون الحرارة  
 فيه مساوية للبرودة والرطوبة للسوسة كان الخارج عن اعتدال محصورا في النامية المذكورة كما  
 ذكروها هـ







العارضي والمنقول من العواطف المروية ان شيع سائر هذه الشبهه واحاطت غتمه الاستلزام  
 مصر اعم والبر محمد بن محمد الطوسي سقا الله سراه وقال وقف الداعي الجاهر على هذا السؤال واهار عنه  
 بقدر ما استجهد في هذا الباب فان اصاب ما ولى ولا ما توقع ان يبرأ الى امر اخر موافق للصواب  
 اما في الاستدلال الاول فمعلوم ان الدم السوادى على كل حال ابيض من الصباية العرفه ليعان تلك المود  
 هذه والاستدلال على كثير من خلط واستعمال هذه على آا اصبها شوهها النار والمراقا مادها منه  
 فلا يكون الا بقدر ما تمسك به ام او يصير قابلا للاعطاء اما صلاته ولو لم يبرأ من آا الباشنة المحترقة فيه  
 اما العظم صلاته وعدم مطاوعته للعطف والمخاض لمجود ما فيه من الكائس بسبب برود جبهه الامعاء  
 ويدر كحاصل من عطف ما تكثر ما يحصل من الشجر وكون اخلاص صلب من الدم لادل على البين منه  
 بل يدل على كثير ما اثر احد من البرد وان كان ابيض نبي واما في الاستدلال الثاني فالدسا وان يكون  
 ادم من البرطوبيا العربية بل ان يكون من البرطوبيا العربية كما هو به بالبح والبرطوبيا العربية للهكن العصور  
 منها بل ينفذ فيها ويضعف في قال ان البرطوبيا العربية يمكن منها العظم فليشعر الى ذلك من النصف ههنا  
 الاصل في البرطوبيا العربية ليعتدى به والدريل على ان العظم ابيض من الشجر او يعتدى بالخ والشجر  
 يعتدى بالصباية الرقيقة من اجل ذلك فيضوي به ما يعتدى به واما في الاستدلال الثالث  
 الباث معدوم العظم لكثير من الحيوانات معلوم وذلك ان جميع السباع وكثير من البهائم والناث  
 تعتدو به واما السعير فلا يعتدى به صوان الطاهر واعتداء الحفا فليس معلوم انما طرقت  
 بذلك به سبب صغر الطائر وبصل عيشه واما في الاستدلال الرابع فالمقطر من العظم ابيض الخ  
 الذي عى كاو غير مملوعدا و البرطوبيا التي بها صار ينفذ اصديا مذهب النار واما من الشجر  
 فلا ينفذ طوله الملك البهائم التي صار بها اتصالا باللا اعطاف ولا ينفذ طوله من ابراه الجعليه سي بل  
 اما ينفذ فيه من اكثر كثير ما يحصل من العظام فهذا ما جف من وينبع النظر في ذلك بحبرنا خطر  
 بباله على ذلك في صلبه والى بيانه وبعالي يديم علوم وينج مطالبه والله اعلم قاعا لادراكه  
 الخ وهو سوادى يتغذى به الفظام وانا اذا اصدنا الفظام بمقراة عن الخ الذي تجاوبها  
 ووطنها في القرع والنبيق طبرى هل سيعمل من البرطوبات ما ادعى به ام لا فقال هذا  
 سي صوبه اهي من الكسيرة وسددوا ذلك في كتبهم خصوصا ابن كبريا في كتاب الشرا

خطبة امكاح

الحمد لله المنعم والابى والوداع التوحيد بالاسماء والمصراع محو  
 سلاسل الكائنات على اصلا ولا صا من المصراع مولف سبب المصراع على تضار الاركان وسائر مضاف  
 دبر حلو لان يحكم بعد ذلك في القول عليه المطلاع واوصه العباء بحفظ السوع وسرع امكاح  
 للارواح والاقسام فيليس من واسطة استقاء النفس وصبا الجبل عن انقطاع ولولا امكاح لا العت  
 الاساس عند الصباية ولولم يهر الخلال على يد الغير لها انقالب واشتد القراع واسرقت النفوس  
 الى الغيغ التي جبلت عليها الغوايز والطباع قال انه تعالى فليكن لها طاب لكم من انشاء حسى وبلات وراع  
 اهل على نعم آدنت سموها بالارتفاع واسه دار الى الله الله وهذا الاسر كسبها في اشرفت بحرمها من  
 اهل النوحيد ساطع الشيعاء واسه دار محمد عبد ورسول الله واسه دار النعم لرتاع والحواد دال  
 وقف على ثنيت الوداع والباطل يفتتح في العطا والبراج ولم ينزل يدفع عن برائه احسن  
 الدفاع حتى انتشرت دعوته في جمع المصنوع والبقاع صلى الله عليه وعلى آله ما قرع خير رسالة الاسماع ولم  
 سدا كثيرا اخرى الحمد لله الذي بطقت اسم الكائنات بالوهيته ساهدا ومزج المصودات  
 على اصلا وانواعها وسائر فضيلها بالعتو صلا ساهدا هانت واعى اطفاف باسار انقالب ولينها  
 نفوس لمواجد قدسه واجد اسال صيف فضله اوديه الحقائق طلاع ولور العارفين ما جئت معالم  
 وصورهم المائدة اوصيت حكمه بعثه النبيا فنبئت بواسطه دعوتهم عن شتم العفلة عنونا رافدا  
 فقامت بهم الحجة على عمد الطاعة لادجاروا عن صباها الجرايد وايدع طموح المعرات فليفعوا بها  
 في صدور ارقوام شقوا عضا الشقاق يردع وانورهم ريق السلام وعلمهم كالكس كالكام بعيد  
 ما تاموا كالمع اسار من شرع النكاح منهم للارواح ودعاهم به الى المصلاط والانشاء ما لفت  
 ماورق قبائل مساعدين ومهد فاعلم للتواصل والتعارف وكما شراهم بالانشاء والتنا سلاسلها  
 مرقا عند رطم بالاتباعهم وعقد عراش تباها اشباههم فوعدوا صبيحة كل موبية وادري في طوايه  
 كل ما يدق فقل عنز ما يدق والجوا املاط لكم من السامعي وبلات رباح فارصتم الم بعد لورا اولاد  
 اهل على نعم عمرت سولها ملكا مال وهبات ارا وفي محاحم واسه دار الى الله الله وهذا الاسر ك  
 له سها في باشت عصونها في رايض النوحيد ساهدا واسه دار محمد عبد ورسول الله الذي سطا به  
 الحوشد ساهدا ورشرا كاه من سابع حكمه على انز الجا والطافات نيرانها طاهل صلى الله عليه  
 وعلى آله واصحابه ما اسفر الغيم عن صلبه تحت را غلغ وسلم سلهما كيرا



أحدى الحمد لله الذي جعل الإنسان فجدة وعلم البيان ففضل وأبشرا لاحتسان مجده والله أسنان  
جمله على ستر أسبل ونيل نوله ورق سبل محمد مظهر للهدى مقوله عما جيز عن سكر ما حوله وأكده  
أول الله الله وحده لا شريك له سبحانه منزه عما يشبهه وأمن بكاهيه وقبيله وأسعدان محمد أعظم  
مجده ونبي أسبل كتاب لنزله في فضل وسرعة سبله ودين كله فاصطلم ما قبله وأسرع إلى أهله وتاهب  
لما أرسل إليه حتى أمتعت فزله من ثقله وأوصح من الرهان مشكلا وأخمد من الرهتان مشغلا وارشد  
إلى الرحمن من جهل صلي الله عليه وعلى آله ما كبر ملكه لو هلك صلبه ليشرق بها النصارى منى وأسكنها  
أبوابه الله وحده والسفاح حان إلى صراطه وأبناها هذا الأمر أثرا لله وفعله وقدره عشيته  
وعجته فلان من فضل من يشهد العلم أملة ويحل عليكم معون وهو خطب منكم فلا تفت فلان  
المقصود من أسبغ الله في هذا الأمر أن كذا وكذا ما لا ينجز معجلا ويصير مؤجلا فاصطلم ما كبر ملكه  
وصلوا منكم ما صلي واجيبوا إلى ما سأل أسعد الله وياكم ما يحير وما فؤله والحمد لله وأياكم ما صلي ما  
وتقبله وأسعد الله العظماء وكلمه تمت

ياكم

سمي كتاب الصداق السعيد بأمر الله الرحمن الرحيم في الامام ناه الله والبر المحمدي الى سيد محمود انما  
رسمها الله حوائج كتابه أرسل الى خطاب قدس والتي كتابت كرم من سلمان العلوم الذي سحر  
الله له حتى لا دابة تفتيها وسهل عليه عوامها الحكم صعبها وأبناها دانا في نيت الحقانق  
ومصل الحكيم ومصل الخطاب لم يدر على انبوب ثابته وعسوب القلام ما عذب من الفصل في خطاب  
وعلمه بطلان ليس فضلا عن منطق الطير وأسأل في عوارض النظر والفكر لا عن القطر والاعتنى بهذا  
المعنى وما المقصود من رتبة ذلك المعنى إلا العسر ابولوتيا ما مية العظمى العظيمة الناجية  
الكماية الخلايلة صاعها صغابيه ومراسيس من الله صغيفه لقيمة اكملات تلجا واتخذها  
على من فتر من رتبة الانبياء لا قد نيتهم لا من سرابا لا اكلت ابتداء من الله واحي منساة  
مشاء حيوتيه ولا اكشفت الى اسرقت في الرضين ورثها اياه آياته هدا ولم يكن سليمان  
وقت في سجنه رقيقه رفيعه فضل وحبه ما آناه الله من كل شيء ان هذا هو الفضل الذي هو ما انظر  
مدحه على الخلافة الحيات لسان كل حوت ان ذلك لا يرى في ذكرنا في كتاب الله انما هو المرح عدوها  
سهر ورواهما سر طيب بركات بركات مولانا من الف سهر وكرهات ليل القدر

والله

ولمن واجب حب الخيل من كرتبه حتى يوازى بالحب فلو لا ما حبه البيل اسات الراهير على حردا القبان  
الوهاب في السجود دعوى رب هب لي ملكا لا ينبغي لأحد من بعدي فقد وهب له في عالم الى سواه قط لا بعدى  
ولا على الدنيا الملك يسقل يسقل الدنيا ولا الميمونة ومولانا في ملكي بالذات العياذ وان العلم علم راسه وطود  
سام ساج وان ما لها من سحر في سحر لا سحر با حلا في المونز ولا سحر في سحر الجديدين الى السحر في الجبار كانت  
سواها ومحت السماء وكانت سواها ومحت العالم كمولانا ودحوال كاف منقصة وشخصه كمثل السحر في  
في كبد السماء واشتعتها في سبله ولا تنفس في عمل الطار والى اسلا در اليا وسعت للما في انفا في سحرها  
وسخاها ولا يشد على الناه وانما في باها ونصيب المقتدر والمغتر في حبيبها ونفاها ونقصت على  
الهاد والندال نواها ورحم الله من قال العلم من اسرف العوايات ايتها في البرى لانان  
وما دلك اليشيد الانموذج الركية الدكية المولوتية الاحية وشخصته بيمته الاخريته التي  
جعلها السارى تعالى وتقدس مصباح السعارة في مسكاة السيات في شوق من يتوون لخلق الميمونة  
لا في السرق والروب نوصد سرواها ولا تفكر عن عقلا لعضلات سواها فلو كمال الله سور حدينه  
العلوم وسوار ساعد الارب وصور الرسوم وحاتم خفسر الفضائل واسطع عقد طيبك اسماء لا يبلغ  
نيل عمره زياه ولا علم المستمع والمستفيد صداه وبعد فقد وفد على من رسل المولى كخط البرق  
وكشاني من سمع نانه حله العبقري ونظم على صدرى المسير ريدع فيض كل عالم سطر ورقه  
المنشور وسف سمع كواهر مواعظ دوحا قرطامارته فاستسقت من طي رواهر الفاظ  
نشر رايه الراحية فكرم قدرى شكره مولاي وشرفه تذاكرت بقا دانا لا انتا الى السيد الشريف  
واستماع ودين في صوابه شرح قصدي هي كوشن سر در دين شوكا كام پر شكر شود  
وما مثل مولانا مدا ان ظلاله لا ينفق في الامثل سليمان علم الله ونفقد هدها ما تحفر  
الولى الاصل في كونه ولا سحر في طيب وقا في به رشد او هدى فطقت اسكر شكر سلمان حيث  
مال هدام وصادق ليبتلوني اسكرام اكفر واسئ هدا العارف فيم ذا كرو الساكر سكر  
البر ولا تدر عطاياكم ان عن خرد ما يعفوق سر تدريد بها انا وحقك من سبها  
بنبا وسين ولعلكن نبتة بعد حين ما ما شرفني في امور لا زال ما نذا حتى قد لا اعلى بالعل  
من نفا في الحار مكان الى وحليته يرد ما التعظيم على كما كما صلح يفتنا عليه صلوات الله على  
ما دجه حسان يا ثعبانة



کی روشنفکری اور انسانی تعلیم کی

[illegible]







معرب الجهر الى موحى ، بالفتح والكلز ، يتفق  
مع حروفها ، كما في قوله تعالى : *وَمِنْهُمْ مَّنْ يَّسْتَفِيقُ*

জাতিসংঘের  
সংসদ  
সংসদ

سوالنامہ

9

طهار الفرق في العلوم. بنديق يوحنا

الحمد لله الذي جعل العلم نوراً

الحمد لله  
الذي هدانا لهذا  
ما كنا لنهتدي لولا  
هدى الله لنا

الحق في الدنيا والآخرة

لقد حكمتنا  
قام مع الاص  
من صدر  
مولا























فی















لو ان لم يكن ان يكون منه كثر وان يكون مبدأ اول الكثرة وان يكون محله قابلا للكثرة مثل جبه مادن  
 وجود موجود هو الواجب الاول تعالى وتقدس هذه الصفة وليس بمقتضى العقل ان يكون  
 ان الذات المحركة التي هي كونه محلا للصور والمطابق بها المحكام الالهية لا يكون ان يكون له وجود  
 بذاته وان لم يكن وجوده عوان والطاهرية وحرارة وجوده بل ان يكون له ذات يجب  
 كونه ذاتا على كثر غير مساهية وواجب لوجود لذاته واهل سر مع هامة فليست تلك  
 الذات بواجبة الوجود ان كانت تلك الذات على لوجود تلك الكثرة بذاتها فتكون مبدأ اول الكثرة  
 الكثرة والواجب لذاته ان يكون مبدأ اول الكثرة ما فليست تلك الذات بواجبة الوجود الثالث  
 تلك الذات فانه تلك الكثرة وجعل لها واصل الوجود بحيث ان يكون محلا للصور وضعت في هذه  
 الوجودات فليست تلك الكثرة وجعل لها واصل الوجود بحيث ان يكون محلا للصور وضعت في هذه  
 ان تلك الذات يجب كونه ذاتا على كثر غير مساهية ان على استمال الذات كونه محلا للكثرة فتكون  
 هذه الصفة بالوجود ذاته ايضا قوله في الوجود السال في تلك الذات مبدأ اول الكثرة والواجب لوجود  
 مبدأ اول الكثرة والواجب لوجود ذاته ايضا قوله في الوجود السال في تلك الذات مبدأ اول الكثرة  
 العالمية لتلك الكثرة في وجود الوجود السال في الوجود ذاته ايضا قوله في الوجود السال في تلك الذات  
 المبدأ مبدأ اول الكثرة ان يكون مبدأ اول الكثرة او ليا كثر فتكون قيد بالاولية مشعرا  
 محاور كونه على فليست له لوجوده بل ان يكون محلا للصور والمطابق بها المحكام الالهية لا يكون ان يكون له وجود  
 كثر في صور محلا للكثرة بلا واسطه وهذا محال فانه ليس محلا للصور والمطابق بها المحكام الالهية لا يكون  
 عدمها خسر من وجودها للاشهاد المذكور قوله في الوجود السال في الوجود ذاته ايضا قوله في الوجود السال في تلك الذات  
 في القرآن المجيد بارها بالوجود المحفوظ وان كان بالكتاب المبين ان كل رطب وما يسود ذلك  
 ما اردنا قوله ان يكون محلا للصور والمطابق بها المحكام الالهية لا يكون ان يكون له وجود  
 العقل فليست منه وكانها اشيع فيه وهذا المحرك الذي انتم في العقل الاول من الحسبات  
 يكون هو العقل الاول وان جعلت العقل الاول في كونه وليس في ذاته العقل الاول من الحسبات  
 الكثرة ما يقتضي هذه الكثرة الفصل الغير المساهية فتكون هذه التسمية على صلا والمشتاور  
 والافساح في الوجود بل ان يكون محلا للصور والمطابق بها المحكام الالهية لا يكون ان يكون له وجود  
 لذلك المحرك بلا واسطه وانما اذا جعل بعضها بواسطة بعض فلا يكون الوجود انما قوله في الوجود السال في تلك الذات  
 عن غير في العوار المجيد بارها بالوجود المحفوظ وفيه نظرا في الوجود السال في الوجود المحفوظ  
 ما صاع من علماء الدين مع الكليات في الحركات والعقل التي هي في الوجود المحفوظ في الكليات  
 على ما عدهم فلا يكون هو المسمى بالوجود المحفوظ على بعد شيوته والمثبت في الوجود المحفوظ

منقش

من العوار الحكيم ومن اصطلاحات النسخ ان جعل نفس هو المسمى بالوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 والحركات الفصل الغير المساهية في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 العلوم في نفس الكل لما شئت تسمية النفس بالوجود فان النفس كالوجود لذلك القلم فتكون حركات  
 معصية من صنع الانسان في الوجود ما استحقها اما قوله وانما بالكتاب المبين ان كل رطب وما يسود ذلك  
 كل رطب وما يسود ذلك في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 بل ان يكون محلا للصور والمطابق بها المحكام الالهية لا يكون ان يكون له وجود  
 المحفوظ ونفسه بالعلم اسد ما سبب الكلام السال في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 هو وعلوم ما في البر والبحر وما شق طر من رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 تعالى لا رطب الا في كثر من ذلك ام لا سكر ان الله تعالى يريد ان يبين من هذه الالهية  
 احاطة علمه بالسيارات احاطة كماله فقال ولا وعندك معارج العيب لا يعلمها الا هو والافساح في الوجود  
 العيب هو ما هو في الوجود على العباد فتعلم حقيقة من حركات تحت علم الامام اذ امره في  
 ربي في معرفة الوجود التي هي سبب في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 حلاله وحلاله اي الوجود في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 بالاحكامات في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 كما في الاله تعالى في هذه من طر من رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 الاله تعالى في هذه من طر من رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 الطاهر من رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 ساعلى كل رقة من رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 عدد من العسلين من الوجودات بقوله تعالى في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 هذه من الوجودات في رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 سبب عند الجاهل في رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 وطلمات الارض من عقبه بقوله  
 الاله تعالى في هذه من طر من رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 قال ان فلانا من رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 وكشف قناع الشبه بالسان في الوجود السال في الوجود المحفوظ لا سيما في الكليات  
 الفنون في التعليم وطرا انا اذا لم نكن في رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله  
 هذه الالهية في رقة العلم بها والواجب في طلمات الارض من عقبه بقوله



الموجد في العباس الى كلا الطرفين شبه صحيح و جانب من عن يمينه سلا الى ان سبل عاينها الحاشية  
 والسائق وحققها المصادرة والعاق ان قلناه على القوان في اللوح المحفوظ مستقت سبل الخ  
 ووجه البعض لبقاء الهمة والاضمار اصر في ان اراد مريدان سويل سنانا الشهل عليها السقارب  
 متباعدا وتواصل مساحوها فلا يكون فعله ذلك عن كلفنا وان فقي مكانه وسهل شأنه وظهر كلام  
 المولى على ما رواه اولي هذا ثم يقول الى قوله وبارك بالكتاب المبين فيقول ان كان هذا الكتاب  
 المبين علم الله تعالى والحق المحيد وطاهر بطلان قول القائل ان ذلك الجود المدعى اياته بل هو الذي عبر عنه  
 المصنف ان كان المراد به اللوح المحفوظ بطلان بطلان ذلك الذي هو كونه بل ان يقبض مطلوبه وليقتصر  
 على ثلث منها الاول ان العقل لا يطلقون مطابقة ما في نفس امر على الاحكام الذهبية الكلية والخرسية  
 في جدره بمعنى واحد وكما يقولون ان كنهنا وطرا من به لا سائر صلح مطابقة ما في نفس امر يقولون ان  
 قولنا ان مد عالم مطابق ما في نفس امر اذا كان عالم في نفسه يحكمون ان مدته ان قولنا في نفس امر كذا  
 الصورين معناه واحد وعلى ذلك ثم يارهم ان هذا من اعمال المطابقة ما في نفس امر على الاحكام الخرسية او قولنا في  
 نفس امر على الصورين لا معنى له بل هو انما هو الفطري بان المنفعة لا يكون قولنا في نفس امر اذا استعمل  
 مطابقة الاحكام الكلية والخرسية ما في نفس امر لا في نفس امر بل هو الصور الدائمة في العقل فلا يكون الاحكام  
 الخرسية مرتبة من حيز المطابقة التي الكل ان لم يكن هي اما في ذلك وهو منها باطلا ما هو انما باطلا انما ان  
 الجاهل في الجود المذكور لا يمكن ان يكون شي على ذلك طائفة من احكام الذهبية الحكم على سبب من حيث هو  
 تحت الصدق والكذب هذا الامكان يميز الصفاة لاخر الى ان ان الجود المذكور في تلك الصور اما صادقة  
 او كاذبة ليست بكاذبة لما وضع انما طائفة الاحكام الذهبية الصادقة هي صادقة والاهم الصدق عند ظهورها  
 اعملا المطابقة ما في نفس امر في تلك الصور وطائفة ما في نفس امر فلا يكون هي نفس امر لا في المطابقة  
 التي نفسية الدائمة لو قلنا ان المراد بيقوم ما في نفس امر هو الصور الى ان في ابدات الجود لم يقدم  
 التي على نفسية الدائمة باطلا لقدم مثاليان اسطرير من حيز اهدا ما وان ان ذلك الجود يكون متقدمة  
 على سبب من كنه ذلك العالم لا يتحقق بدو كنه مطابقة بالافعال ما في نفس امر لا سائر ما هي الحكم العلمي  
 عن الجاهل لرب هذا القيد وهذا فقيه ولا سائر هذا العاقل وبي علمه كماله في هذه الرسا يكون  
 العلم مطابقا بالافعال ما في نفس امر لا في نفس امر بل هو الصور الدائمة في نفس امر لا في المطابقة علم ذلك  
 الجود بداته متقدمة على كنه ما في نفس امر بل هو الصور الدائمة في نفس امر بل هو الصور الدائمة في نفس امر  
 ان وجوده عال وهو ان لم يكن انما بعد يكون انما متقدمة على ذلك الجود وهو انما بعد يكون انما متقدمة على ذلك الجود  
 من نفس ولا سائر ان علمه عال مطابق ما في نفس امر بل هو الصور الدائمة في نفس امر بل هو الصور الدائمة في نفس امر  
 وادع بان حال ما باله هذا العاقل كنه ما في نفس امر بل هو الصور الدائمة في نفس امر بل هو الصور الدائمة في نفس امر

من مريدان سبل كذا على الوجه الذي وجهه عندنا وجهه لدينا وانما يتم رفع الشك عن معرف حقيقة هذا العلم  
 محيين اهدا بالقطر والاصح معنى اما البحث الفطري فيقول لفظ الامر يطلق على العلم على القول الشارح  
 انما انما على طلب العلم الدائم على السبب في الصفه السائر في طريق الاستغناء سائر الاطلاق على كل واحد منها وان  
 ووجهه عليها بالاسم اكر المفضل او القبول او عمل بعضها بالحققة وعمل البعض اصر الى خارج عن غرضنا فليس من غرضنا  
 صفي فان اصول الفقه هو ان العلم لا يفسر صفة اية من الالوه المكشوف في نفس الامر من مولا الحكم اذا كان  
 مطابقا ما في نفس امر بل هو سائر المعاني المطول عليها لفظ الامر سبب في السبب في كل واحد منها اهدا من نفس الامر  
 صبح الاحكام ومولا ما في نفس امر بل هو سائر المعاني وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 نفس امر ما هو السبب لفظ النفس اللغوية مراد في لفظ الدائم ان ذلك المطول على الدائم عرسا في مولا تعالى  
 علم ما في نفس الامر لا علم ما في نفس الامر بل هو سائر المعاني وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 نفس الامر اية اية من جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي  
 مراد به عند ركب كنه كنه بل هو اية اية من جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي  
 معناه ان السبب في جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي  
 نفسية مطابقة علم الحكم عليها وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 مراد به اية اية من جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي  
 بمول احكام المطابقة ما في نفس امر بل هو سائر المعاني وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 الحكم وكل موجود المطابق بل هو سائر المعاني وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 والاسان يدسرون عن العلم اذا صدر في تلك الحالة والسالك كل موجود التسامع هو موجود في العلم كل  
 اساس صواب في الحكم الذي علم ما طائفة من جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي  
 وعديكون يمكن الوجود كقولنا السبب في سبب طم ولا اشكال في مطابقة الاحكام ما طائفة ما في نفس امر اذا كان  
 لما طائفة ما في نفس امر بل هو سائر المعاني وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 المطابقة سوفيق على وجودها سائر المعاني وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 بدليل انما الى انما الى انما قد يحصى اسيا كقفا لا يحتمل التفسير ونوع على بعد الوصف ومع ذلك ما باله كنه  
 ذلك المصنف في جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي  
 من الجدره ام ما طاباع صور الموزع الى الابدان توقف في الجدره من جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي  
 في ذلك على كل واحد منها اهدا من نفس الامر بل هو سائر المعاني وادع اننا على السبب في جميعها فمعين ان المراد بلفظ الامر في قولنا  
 العقل المعنوي لا يتم العلم المعنوي فيكون السبب في سبب طم ولا اشكال في مطابقة الاحكام ما طائفة ما في نفس امر اذا كان  
 على الجاهل في الجود المذكور لا يمكن ان يكون شي على ذلك طائفة من احكام الذهبية الحكم على سبب من حيث هو

في الجدره من جدراته مع قطع النظر عن غير ذلك انما يقولون انهم والافعال لا يجوز ذلك على الفاعل الذي











১৯৩৫  
 ১৯৩৬

اگر طسعت کلی در دست معلوم نیست ز جدا و خیرم در بشر یا اعلان  
 با کوندا آمد در دست پسین معنی طسعت و جدوی که او چیست پس حسین که هم کل طسعت و قسم است  
 و دیگر عام و طسعت طریحان بود دیگر بعد از عقل بولک اسارت کند اعیان و قوه فاعله بود خاص هر یک جسم را  
 که در وی عقل کند سحر یک و سکن طسعت عام باز امری بود معقول که مساوی بود دوات بسیار را و هم مشترک  
 باشد اندر وی بود دیگر عقل اعنی هم مشترک باشد اندر آنکه افعال اند و امر و معنی معقول برین  
 همه بسیار از افتد و از امر معقول جدا فاعلی است برهان برین هر دو قسم از طسعت ثابت است  
 در فلسفه اولی پس طسعت کلی است که ای او را یا اگر دریم بشر و او چون طسعت است در حقیقت  
 را و مانند است که همه کلیات را چه این طسعت کلی او را یا اگر دریم جسم و چه نوع و چه غیر از همه را جز  
 نفس مردم و خود نیست اعنی هم جای در اعیان خارج نفس حیوانی است که او بسیار از افتد و هیچ انسانی  
 کلی نیست بر بسیار از افتد و هم پس این طسعت کلی را در اعیان بود دوات خارج نفس مردم کی او بر بسیار از  
 آمد بلکه این طسعت کلی را و خود نوع را و دیگر کلیات را هم چنین که طسعت وجود در نفس مردم است و هم  
 اسرار خود کلیات خود را و اضافی و این طسعت کلی مردم نفس مردم کند و ما را معنی را بر این  
 در مابعد علم الهی از بر اینک شرح کردیم که اینها هر یک

